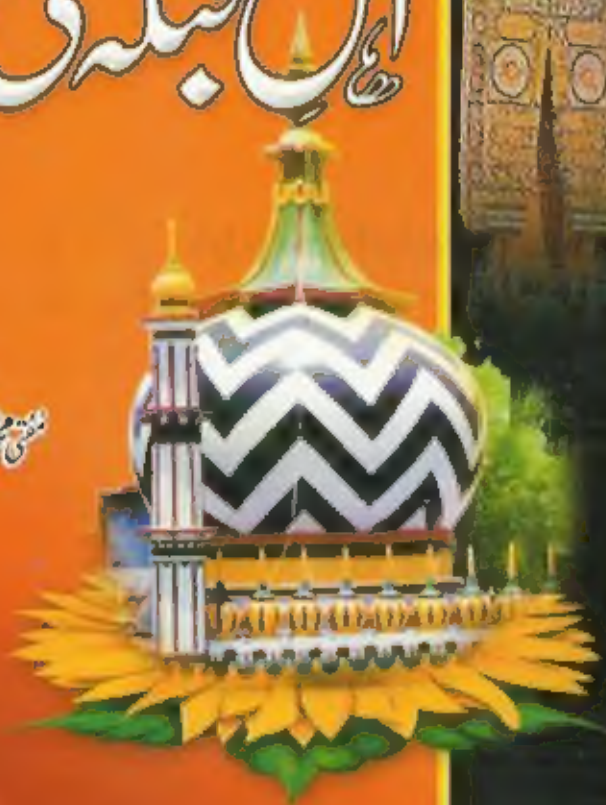


# ایمان قبلہ کی تکفیر

تفصیلات

مفت محمد طہیر الرحمن رضوی



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

# اہل قبلہ کی تکفیر

تصنیف

مفتی محمد طبع الرحمن رضوی

بزم عاشقانِ مصطفیٰ لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ  
الْحَمْدُ لِلَّهِ وَالسَّلَامُ عَلَيْكَ يَا رَسُولَ اللَّهِ

سلسلہ اشاعت نمبر

نام کتاب	-----	الہ قبلہ کی تکفیر
تصنیف	-----	مفتی محمد مطیع الرحمن رضوی مدظلہ
صفحات	-----	۱۰۴
طابع	-----	مسلم کتابوی دربار مارکیٹ لاہور
سرورق	-----	فیضی گراہس
تاریخ اشاعت	-----	محرم الحرام ۱۴۲۷ھ / فروری ۲۰۰۶ء
تعداد	-----	گیارہ صد
شرف اشاعت	-----	بزم عاشقان مصطفیٰ لاہور
ہدیہ	-----	دعائے خیر بحق اراکین و معاونین
نوٹ:	شائقین مطالعہ 30 روپے کے ڈاک ٹکٹ بھیج کر طلب کر سکتے ہیں۔	

ملنے کا پتا

**بزم عاشقان مصطفیٰ**

مکان نمبر ۲۵ اگلی نمبر ۳۲ زبیر سٹریٹ فلیٹنگ روڈ لاہور

## تکفیری غلط فہمی کا ازالہ

(از- مولانا یسین اختر مصباحی)

9 جنوری کے روزنامہ قومی آواز (انڈیا) میں مولانا عبدالحمد نعمانی قاسمی کا ایک مراسلہ بعنوان "اعظم افضل کا انٹرویو" نظر سے گزرا جس میں وہ ایک جگہ لکھتے ہیں "اعظم افضل نے مسلکی تشدد و عناد میں دیوبندی، بریلوی، اہل حدیث کو ایک حیثیت میں ذکر کیا ہے۔ دیوبندیوں نے کبھی بریلویوں کی طرح ان کو غیر مسلم یا دائرہ اسلام سے خارج کر کے ان کا ذبیحہ نہ کھانے کی بات نہیں کی ہے۔ وہ یا تو الزامات کا ازالہ کرتے ہیں یا دفاع" اور مراسلہ کے آخری پیرا گراف میں لکھتے ہیں۔ "اختلاف کا مطلب یہ تو نہیں ہونا چاہئے کہ مختلف نظریہ و مسلک رکھنے والوں کو باطل و کاذب پرست، دائرہ حق سے خارج اور جھوٹا قرار دیا جائے جیسا کہ ہندو صاحب نے کیا ہے۔ یا یہ کہ دیوبندیوں کا نکاح انسان تو کیا حیوانات و بہائم سے بھی نہیں ہو سکتا جیسا کہ مولانا احمد رضا خاں نے لکھا ہے (شاید ان کے یہاں حیوانوں سے نکاح ہوتا ہوگا) یہ انتہا پسندی اور شدت دیوبندی علماء کی تحریروں و بیانات میں نہیں ملتی ہے۔"

(روزنامہ قومی آواز، نئی دہلی صفحہ 3 مورخہ 9 جنوری 2006ء)

مولانا عبدالحمد نعمانی قاسمی (ناظم شعبہ نشر و اشاعت جمعیت علماء ہند) مطالعہ تحقیق کا ذوق رکھنے کے باوجود مذکورہ تحریر میں اسی غلط فہمی و بدگمانی کی ایک تصویر نظر آتے ہیں جو تقریباً ایک صدی سے برصغیر میں پھیلائی اور مستحکم کی جاتی رہی ہے اور جس کا سلسلہ امام احمد رضا قاضی بریلوی کی زندگی ہی سے جاری ہے اس سلسلے میں آپ کی اور دو معروف و مستند علماء اہل سنت کی تحریریں پیش کرنے کے بعد ہی اپنی طرف سے کچھ لکھنا میں مناسب سمجھتا ہوں۔

"اچھا عوام مسلمین کو بھڑکانے اور دن و ہمارے ان پر اندھیری ڈالنے کو یہ چال چلتی ہیں کہ علماء اہل سنت کے فتویٰ تکفیر کا کیا اعتبار؟ یہ لوگ ذرا ذرا سی بات پر کافر کہہ دیتے ہیں۔ ان کی مشین میں ہمیشہ کفر ہی کے فتاویٰ چھپا کرتے ہیں۔



استیعیل دہلوی کو کافر کہہ دیا۔ مولوی اسحاق صاحب کو کہہ دیا۔ مولوی عبدالحی صاحب کو کہہ دیا پھر جن کی حیا اور بڑی ہوتی ہے وہ اتنا اور ملا دیتے ہیں کہ معاذ اللہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب کو کہہ دیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب کو کہہ دیا۔ حاجی امداد اللہ صاحب کو کہہ دیا مولانا شاہ فضل رحمن صاحب کو کہہ دیا۔ پھر جو پورے ہی حدیث سے اونچے گزر گئے ہیں کہ عبادًا باللہ عبادًا باللہ حضرت شیخ محمد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ کو کہہ دیا۔

غرض اچھے جس کا زیادہ معتقد پایا اس کے سامنے اسی کا نام لے دیا کہ انہوں نے اسے کافر کہہ دیا۔ (ص 45-48) تمہید ایمان از امام احمد رضا بریلوی مطبوعہ ادارہ معارف نعمانیہ لاہور)

اہل سنت کے معتد و قبح عالم دین مولانا احمد سعید کالپی امرہوی (الوار العلوم ملتان باغباں) لکھتے ہیں۔

”مسئلہ تکفیر میں ہمارا مسلک ہمیشہ سے یہی رہا ہے کہ جو شخص بھی کلمہ کفر بول کر اپنے قول یا فعل سے التزام کفر کرے گا۔ ہم اس کی تکفیر میں تامل نہیں کریں گے۔ خواہ دیوبندی ہو یا بریلوی، لیگی ہو یا کانگریسی، نیچری ہو یا ندوی، اس سلسلہ میں اپنے پرانے کا امتیاز کرنا اہل حق کا شیوہ نہیں۔

اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ ایک لیگی نے کلمہ کفر بولا تو ساری لیگ معاذ اللہ کافر ہو گئی۔ یا ایک ندوی نے التزام کفر کیا تو معاذ اللہ سارے ندوی مرتد ہو گئے۔ ہم تو بعض دیوبندیوں کی کفری عبارات کی بنا پر ہر ساکن دیوبند کو بھی کافر نہیں کہتے۔

ہم اور ہمارے اکابر نے بار بار اعلان کیا ہے کہ ہم کسی دیوبند یا لکھنؤ والے کو کافر نہیں کہتے۔ ہمارے نزدیک صرف وہی کافر ہیں جنہوں نے معاذ اللہ، اللہ تبارک و تعالیٰ اور اس کے رسول اور محبوبان ایزدی کی شان میں گستاخیاں کیں اور باوجود تنبیہ شدید کے اپنی گستاخیوں سے توبہ نہیں کی۔ نیز وہ لوگ جو ان کی گستاخیوں پر مطلع ہو کر اور ان کے صریح مفہوم کو جان کر ان گستاخیوں کو حق سمجھتے ہیں۔ اور گستاخوں کو موسن، اہل حق، اپنا مقتدی اور پیشوا مانتے ہیں۔ اور بس!

ان کے علاوہ ہم نے کسی مدعی اسلام کی تکفیر نہیں کی۔ ایسے لوگ جن کی ہم نے تکفیر کی

اگر ان کو تولا جائے تو وہ بہت قلیل ہیں اور محدود۔ ان کے علاوہ نہ کوئی دیوبند کارہے والا کافر ہے نہ بریلی کا۔ نہ لیگی نہ ندوی۔ ہم سب مسلمانوں کو مسلمان سمجھتے ہیں۔

(ص 24-26 الحق الہین از علامہ احمد سعید کالپی، مطبوعہ ملتان، پاکستان)

شارح بخاری حضرت مفتی محمد شریف الحق امجدی صدر شعبہ افتاء الجامعۃ الاشرفیہ مبارک پور ضلع اعظم گڑھ (اتر پردیش، انڈیا) لکھتے ہیں۔

”عوام کا عرف مدار حکم نہیں۔ حکم کا دار مدار حقیقی معنی پر ہے۔ اس لیے ایسا شخص جو اپنے آپ کو دیوبندی کہتا ہو، لوگ بھی اس کو دیوبندی کہتے ہوں، وہ ان چاروں علماء دیوبند کو اپنا مقتدی و پیشوا مانتا ہو حتیٰ کہ اہل سنت کو بدعتی بھی کہتا ہو، مگر ان چاروں کی مذکورہ بالا کفریات پر مطلع نہیں۔ تو وہ حقیقت میں دیوبندی نہیں۔ اس کا یہ حکم نہیں کہ یہ شخص کافر ہو یا اس کی نماز جنازہ پڑھنی کفر ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم (ص 94 معارف شارح بخاری، رضا اکیڈمی ممبئی) خاتم الہین بمعنی آخر الہین کا انکار اور پیغمبر اسلام حضرت محمد صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی نظیر کو ممکن جاننا، علم رسول مقبول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو حیوانات و بہائم سے تشبیہ دینا اگر کفر نہیں ہے تو پھر کفر کسے کہیں گے؟ جن لوگوں نے اس طرح کی عبارتیں لکھی ہیں اور ان سے رجوع و توبہ نہیں کیا ہے اور جو لوگ انہیں پڑھ کر انہیں سن کر انہیں اچھی طرح سمجھ کر بھی انہیں کفر نہ سمجھیں اور ان کے لکھنے اور ان کی تصدیق کرنے والوں کو مسلمان ہی نہیں اپنا دینی رہنما و مقتدی بھی سمجھیں ایسے لوگوں کے خلاف علماء اہل سنت نے حکم کفر عائد کیا ہے جس کا وہ برملا اظہار و اعلان بھی کرتے رہتے ہیں۔ یہ نکتہ یہاں ذہن نشین رہے کہ دیوبندی و غیر مقلد حضرات کو بلا التزام کفر کے محض ان کی مخصوص جماعت کا ایک جز اور فرد ہونے کی بنیاد پر تکفیر نہیں کی جاسکتی۔ ہاں ایسی جماعتوں کے افراد کی تکفیر واجب ہے جن کے کل اور مجموعہ پر حکم تکفیر ہو جیسے قادیانی و بہائی وغیرہ۔

اور جس شخص پر شرعاً حکم کفر وارد نہ ہو اس کے بارے میں کون نہیں جانتا کہ اس کے ہاتھ کا ذبیحہ حرام ہے اور اس کا کھانا خود بخود باطل ہو جاتا ہے اور اس کا نیا کھانا باطل توبہ و تجدید ایمان کیا انسان کیا حیوان کسی سے بھی نہیں ہو سکتا۔ یہاں حیوان یا جانور کہنا ایسا ہی ہے جیسے کوئی ستم رسیدہ شخص کہے کہ میرے سر پر آسمان ٹوٹ پڑا۔ یا کوئی غیر متوقع اور سنگین بات سن



کر کوئی شخص کہے کہ میرے پاؤں کے نیچے سے زمین سرک گئی۔ کیا اس کا واقعی یہی مطلب ہے کہ آسمان ٹوٹ کر اس کے سر پر گر پڑا اور زمین اُس کے پاؤں کے نیچے سے سرک کر دوچار میلز آگے پیچھے ہو گئی؟

کسی مدعی اسلام کی نامزد تکفیر کے لیے علماء اہل سنت نے یہ ضابطہ اور اصول بتلایا ہے کہ (1) تکلم (2) کلام (3) متکلم کا یقینی تحقق ہو جائے۔

ان تینوں میں سے کسی ایک کے اندر بھی کوئی شک و شبہ نہ پایا جائے اور کسی بھی قابل قبول تاویل کی اس کے اندر کوئی گنجائش نہ ہو۔ یہ التزام کفر قویٰ ہو یا عملاً دونوں صورتوں میں تکفیر کا حکم یکساں ہے۔ اس شرعی اصول و ضابطہ کو ایک مثال کے ذریعہ آسانی کے ساتھ سمجھا جاسکتا ہے کہ زید اگر مدعی اسلام ہے اور وہ کسی ایسی جماعت اور فرقہ کا فرد نہیں جس کے کل اور مجموعہ پر حکم تکفیر ہو جیسے قادیانی دہائی وغیرہ تو ایسی صورت میں اُس کی تکفیر صرف اس بنیاد پر ہو سکتی ہے کہ وہ اپنے کسی قول یا عمل سے ضروریات دین یا ان میں سے کسی ایک کا انکار کرے۔ اور اس کا یہ منافی اسلام قول یا عمل شرعی طور پر ثابت و متحقق ہو جائے کہ

(1) کفری قول یا عمل کا صدور التزام ہوا ہے۔

(2) لٹاں قول یا عمل ہے جو موجب تکفیر ہے۔

(3) یہ قول یا عمل زید ہی کا ہے ان تینوں امور کے تحقق و ثبوت شرعی کے بعد ہی زید

کی تکفیر جائز ہوگی۔

مندرجہ بالا تحریر سے قارئین پر واضح ہو چکا ہوگا کہ کسی کا شخص قاسمی یا مظاہری یا مدعی یا غیر مقلد ہونا سبب تکفیر نہیں تا وقتیکہ اس سے کسی کفر کا التزام اور ثبوت شرعی متحقق نہ ہو جائے۔ ان کا مشال و مفصل ہونا گمراہ و گمراہ ہونا الگ بات ہے اور کافر ہو کر دائرہ اہل اسلام سے خارج ہونا الگ بات ہے۔ اس اہم فرق کو نعمانی قاسمی صاحب کو ضرور پیش نظر رکھنا چاہئے تھا۔ علماء دیوبند عموماً بریلی کو مبتدع اور اہل بدعت کہتے اور لکھتے رہتے ہیں۔

کیا وہ اس سے گمراہ کے علاوہ کچھ اور مراد لیتے ہیں؟

”بریلوی اپنے علاوہ سب کو کافر کہتے ہیں“ یہ پردہ پیگندہ بڑے زور و شور سے کیا جاتا ہے اور اس پردہ پیگندہ کو کارثواب سمجھ کر عام کیا جاتا ہے۔ جس طرح یہ کہا جاتا ہے۔

کہ بریلوی قبر پرست ہوتے ہیں اور قبروں کو سجدہ کرتے ہیں۔ العیاذ باللہ جب کہ امر واقعہ یہ ہے کہ علماء بریلی ایسے کسی عمل سے بالکل بیگم اور بے زار ہیں۔ آج سے تقریباً سو سال پہلے خواجہ حسن نظامی (درگاہ حضرت نظام الدین اولیاء نئی دہلی) کی ایک تحریر بعنوان ”مرشد کو سجدہ تعظیسی“ مجلہ نظام المشاخ دہلی کے شمارہ رجب 1337ھ مطابق 1918ء میں شائع ہوئی تھی جس میں انہوں نے اپنے طور پر ثابت کیا تھا کہ مرشد طریقت کی تعظیم کی نیت سے اُسے سجدہ کرنا جائز ہے۔ اس کے جواب میں امام احمد رضا بریلوی نے ایک معرکہ الآراء رسالہ ”الزبدۃ الزکیۃ فی تحریم مسجود الصحیۃ“ لکھا جو درجنوں مرتبہ چھپ چکا ہے اور حال ہی میں جامعہ ازہر مصر کے دو علماء نے اس کا عربی ترجمہ کیا ہے جس کے متعدد ایڈیشن نکل کر عالم عرب میں بھی عام ہو چکے ہیں۔ اس کے اندر آیات قرآن حکیم و احادیث نبوی و آثار و اقوال صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین سے ثابت کیا گیا ہے کہ اللہ کے سوا کسی کے لیے بھی کسی صورت میں سجدہ کرنا جائز نہیں۔ اگر عبادت کی نیت سے کسی مخلوق کو کوئی شخص سجدہ کرے تو کھلا ہوا شرک ہے اور تعظیم کی نیت سے کرے جب بھی حرام ہے۔ اس صراحت و وضاحت کے بعد کچھ لوگ التزام و اتہام کی قدیم روش پر ہی گامزن رہیں اور اپنے پردہ پیگندہ کو مواد پتے رہیں تو اس کا کسی کے پاس کیا علاج؟

انتہا پسندی و شدت پسندی کی جہاں تک بات ہے تو مناظرانہ ذہنیت رکھنے والے علمائے دیوبند اس وصف میں ہرگز کسی سے پیچھے نہیں ہیں۔ جس کے مومن ان کی کتابوں میں بکھرے ہوئے ہیں مگر روزنامہ قومی آواز کے صفحات ان کے متحمل نہیں ہو سکتے اس لیے انہیں نقل نہیں کیا جا رہا ہے ورنہ ان کی چند سطریں ہی پڑھ کر قاسمی صاحب بڑی آسانی کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ہم بھی کسی سے کم نہیں ہیں۔

(مطبوعہ روزنامہ قومی آواز نئی دہلی اظہار مورخہ ۱۶ جنوری 2008ء)

## اسماعیل دہلوی کی تکفیر فقہی کی بحث

۱- رسالہ مبارکہ مبلغ و ہابیہ کا گریز (1359)

رشفال اصحرائے دیوبندیت نے اشرف علی تھانوی کے کفر پر بحث کرنے سے اپنی جان بچانے کے لیے ایک یہ تقریر بھی کی کہ:

آپ کے اعلیٰ حضرت بریلوی نے الکوکبۃ الشہابیہ میں حضرت مولانا اسماعیل شہید دہلوی پر ستر و جہ سے کفر کا فتویٰ دیکر پھر بھی ان کی تکفیر سے کف لسان کیا اور یہاں تک لکھ دیا کہ اسماعیل دہلوی نے پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کی جس میں تاویل کی بھی گنجائش نہیں۔ پھر بھی ان کو کافر کہنے سے زبان کو روکنے ہی میں احتیاط بتائی۔ اور جو شخص پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کرے وہ یقیناً کافر ہے، جو شخص اس کو کافر کہنے سے احتیاط کرے وہ بھی کافر ہے۔ آپ کے اعلیٰ حضرت بریلوی نے حضرت شہید مرحوم کو پیغمبر خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی صریح توہین کرنے والا بتا کر پھر بھی ان کو کافر کہنے سے احتیاط کی۔ لہذا وہ خود کافر و مرتد ہو گئے۔ پہلے آپ اپنے اعلیٰ حضرت کو تو مسلمان ثابت کیجئے، پھر حضرت حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی کے کفر پر بحث کیجئے۔

حضرت شیریشہ اہل سنت نے اس کا یہ مختصر جواب ارشاد فرمایا کہ:

آپ چمڑے ہوئے موضوع مناظرہ نمبر اول سے فرار کر رہے ہیں

اسماعیل دہلوی کا کفر فقہی، اس مناظرہ کا موضوع دوم ہے اور حضور پر نور مرشد برحق

امام اہل سنت مجدد اعظم فاضل بریلوی سیدنا اعلیٰ حضرت قبلہ مولانا احمد رضا خان صاحب

۱- رشفال مجدد ۱۲

۲- شیریشہ اہل سنت مولانا مفتی حشمت علی خاں گھنوی ۱۲

قادری برکاتی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ایمان و اسلام اس مناظرہ کا موضوع سوم قرار دیا گیا ہے۔ ابھی پہلے ہی موضوع پر بحث سے آپ کا چپچپا نہیں چھوٹا، پھر تیسری کا ذکر چھیڑ دینا کیا اصول مناظرہ کے مطابق آپ کا مناظرہ سے فرار نہیں؟ اور اصل بات یہ ہے کہ یہاں تین چیزیں ہیں۔ نمبر ۱ کلام نمبر ۲ تکلم نمبر ۳ متکلم ان میں سے جس کسی میں بھی اختلاف پیدا ہوگا۔ مانع تکفیر شخص ہوگا۔

نمبر ۱ کلام میں توہین کہ وہ اگر چہ کھلا ہوا کلمہ کفر ہو، اس میں کوئی تاویل قریب نہ ملتی ہو مگر تاویل بعید ہو تو قول کو کفر کہا جائے گا لیکن قائل کو کافر کہنے سے متحققین، فقہاء اور حضرات متکلمین احتیاط فرمائیں گے۔ کیونکہ ممکن ہے کہ قائل نے وہی تاویل بعید مراد لی ہو۔

نمبر ۲ تکلم میں یوں کہ کلام تو کھلا ہوا تاویل توجیہ و تاویل کفر صریح ہو مگر اس بات کا قطعی یقینی ثبوت نہ ہو کہ وہ کلام اسی قائل کا ہے تو کلام اگر چہ قطعی کفر ہو مگر اس شخص کو کافر نہیں کہیں گے۔

نمبر ۳ متکلم میں یوں کہ قول تو ایسا کفر صریح ہو جس میں تاویل بعید بھی معذور ہو مگر قائل کی اس قول سے توجیہ مسوع ہو، پھر اگر اس توجیہ کا ثبوت شرعی متحقق ہو جائے تو اس قائل کی تکفیر حرام بلکہ عند الفقہاء خود کفر ہوگی اور اگر اس کا ثبوت شرعی نہ ہو مگر شہرت ہو تو تخفیف و قسطنقین کی بنا پر اس قول کو قطعی یقینی کفر کہیں گے لیکن اس قائل کو کافر کہنے سے احتیاط برتیں گے۔

اس نمٹ کی پوری تفصیل رسالہ السؤٹ الاختمہ علی کل النجس الکفر میں موجود ہے۔

اسماعیل دہلوی کی بھی اس کے کفریات سے توجیہ مشہور ہے چنانچہ تھانوی رشید یہ مہوب حصہ اول صفحہ ۱۲۱ پر رشید احمد صاحب گنگوہی کا مستفتی لکھتا ہے۔

ایک بات یہ مشہور ہے کہ مولوی اسماعیل صاحب شہید نے اپنے انتقال کے وقت بہت سے آدمیوں کے رو برو بعض مسائل تقویۃ الایمان سے توجیہ کی ہے۔



رشید احمد صاحب گنگوہی نے اس شہرت تو بہ کا انکار نہیں کیا بلکہ شہرت تو بہ کو شہرت کا ذہبہ ٹھہرایا چنانچہ صفحہ 122 پر لکھتے ہیں۔

”تو بہ کرنا ان کا بعض مسائل سے محض افتراء اہل بدعت کا ہے۔“

جب گنگوہی خود مانتا ہے کہ بدعتیوں نے اسماعیل دہلوی پر افتراء کر کے یہ شہرت دی ہے کہ انہوں نے اپنے کفریات سے تو بہ کر لی تھی تو شہرت ہو گئی۔ اب اس شہرت تو بہ کی موجودگی میں احتیاط یہی ہے کہ اسماعیل دہلوی کے اقوال کفریہ کو کفریہ کہا جائے اور خود اسماعیل دہلوی کو کافر کہنے سے کفر لسان کیا جائے۔

جو شخص شبہ و احتمال پیدا ہو جانے کے سبب کسی شخص کو کافر کہنے سے شرعی احتیاط برتے اگر وہ بھی آپ لوگوں کے نزدیک کافر ہے تو یہ دیکھتے آپ کے مذہبی پیشوا رشید احمد صاحب گنگوہی قادیانی رشیدیہ مہوب حصہ اول صفحہ 8 پر لکھتے ہیں۔

”بعض ائمہ نے جو یزید کی نسبت کفر سے کفر لسان کیا ہے وہ احتیاط ہے“

دیکھئے! جن علمائے کرام و متکلمین عظام نے احتیاط کی بنا پر یزید کو کافر کہنے سے زبان روکی ان کو رشید احمد صاحب گنگوہی ائمہ دین مانتے ہیں اب بولیں آپ کے فتوے سے معاذ اللہ کافروں کو دین کے ائمہ مان کر آپ کے گنگوہی صاحب کافر ہوئے یا نہیں؟

اب آپ نے تیسرے موضوع کا ذکر چھیڑا ہے تو اس کے متعلق بھی قاطع و مسکت جواب سن لیجئے کہ اس موضوع پر اب یا آئندہ آپ یا آپ کے بڑے، چھوٹے مناظرین و متکلمین جو کچھ کہیں سب کا لا جواب، جواب باذن الملک الوہاب ہو جائے۔

حکیم الامتہ الوہابیہ مولوی اشرف علی صاحب قادیانی کی ”محاسن الحکمہ مطبع امداد المطابع قنات بھون کے صفحہ 150 پر ہے۔

”ایک شخص نے پوچھا:

کہ ہم بریلی والوں کے پیچھے نماز پڑھیں تو نماز ہو جائے گی یا نہیں؟“

فرمایا: ہاں ہم ان کو کافر نہیں کہتے اگر چہ وہ ہمیں کہتے ہیں“

ہاں اب بولیں اور ذرا صبر کر کے اس کے جواب میں اپنے لب کھولیں کہ حضور اعلیٰ

حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضور اعلیٰ حضرت قبلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مریدین و معتقدین و محبین اہل سنت کے متعلق آپ کے حکیم الامت کا یہ فتویٰ صحیح ہے یا غلط؟ اگر صحیح ہے تو مسلمانوں کو کافر کہہ کر آپ سب مبلغین خارجیہ مناظرین دیوبندیہ و مولویان دہابیہ کافر ہوئے یا نہیں؟ اور اگر غلط ہے تو کافروں کو مسلمان بنا کر آپ کے حکیم الامت کافر ہوئے یا نہیں؟ غرض کفر تو دہابیوں، دیوبندیوں، خارجیوں پر ایسا عاشق ہے کہ کوئی پہلو بدلو کسی کروت پر ہو کفر تمہارا پیچھا نہیں چھوڑتا۔ ملایان دہابیت و مبلغین خارجیہ و مناظرین دیوبندیہ اس رد قاهر کے جواب میں بھی اپنے لب نہیں کھول سکے اور ان شاء اللہ العزیز المنتہر قیامت تک بھی نہیں کھول سکیں گے۔

تنبیہ نبیہ: یہ بحث تو امام الوہابیہ اسماعیل دہلوی کے متعلق تھی لیکن زمانہ حال کے وہ دہابیہ لحدین و نجدیہ غیر مقلدین جو اس کے اقوال کفریہ کو ان کے انہیں معافی کفریہ صریحہ پر عمل کرتے ہوئے ان کو صحیح مانتے ہیں وہ سب حکم شریعت مطہرہ قطعاً یقیناً کفار و مرتدین ہیں۔ وَالْعَمَادُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی

فقیر عبید الرضا غفرلہ

بشر ارشاد ہے۔

وَمَنْ النَّاسُ مَنْ يَقُولُ آمَنَّا بِاللَّهِ وَبِالْيَوْمِ الْآخِرِ وَمَا هُمْ بِمُؤْمِنِينَ (بقرہ: 8)

اور کچھ لوگ کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور پچھلے دن پر ایمان لائے۔ اور وہ ایمان

والے نہیں (کنز الایمان)

کسی کلمہ کو اہل قبلہ سے دین و شریعت کے خلاف کوئی امر سرزد ہو جائے تو مذکورہ احادیث و آیات اور آئمہ اسلام کے ارشادات میں بظاہر تعارض کے پیش نظر اس کے ایمان و کفر کا معاملہ بڑی اہمیت کا حامل ہو جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کبھی کسی کلمہ گو سے دین و خلاف کوئی امر سرزد ہوا ہے تو بعض کتابوں میں اس کو صریح قرار دے کر اس شخص کی تکفیر کی گئی ہے اور بعض کتابوں میں اسے لزوم بتا کر تکفیر سے اجتناب کیا گیا ہے۔ اور فرمایا گیا ہے کہ کلمہ گو سے صادر ہونے والے امر میں مثالوں کے احتمال بھی کفر کے ہوں، اور ایک ہی احتمال اسلام کا ہو تو بھی تکفیر سے احتراز کیا جائے گا۔ ہاں لزوم نہیں، التزام ہو جائے اور اسلامی پہلو کی کوئی گنجائش باقی نہ رہے تو اب تکفیر ناگزیر ہوگی۔ ایسے ہی کسی کلمہ گو اہل قبلہ سے دین کے خلاف کسی امر کا صدور ہوا، اور اس نے اپنی صفائی میں یہ کہا کہ اس امر سے بظاہر جو مفہوم ہو رہا ہے وہ میری مراد نہیں۔ پھر اس نے تاویل پیش کی تو بعض کتابوں میں اس کی تاویل تسلیم کرنی گئی ہے۔ اور اس کو دائرۂ اسلام سے خارج نہیں کیا گیا اس کے برعکس دوسری کتابوں میں اس خلاف دین امر کو صریح قرار دے کر اس کی تاویل کو مسترد کر دیا گیا ہے اور یہ کہہ کر تکفیر کی گئی ہے کہ صریح میں تاویل قابل قبول نہیں ہوتی، یوں ہی جب کسی کلمہ گو سے کوئی امر دین کے خلاف صادر ہو گیا تو علمائے اعلام نے اپنی اپنی کتابوں میں تحریر کیا ہے کہ یہ خلاف دین امر کفر فقہی کے زمرے میں آتا ہے، کفر کا ہی کے زمرے میں نہیں۔ جیسا کہ حضرت ملا علی قاری علیہ الرحمۃ الباری نے شرح فقہ اکبر میں اس کو تفصیل سے بیان فرمایا ہے۔

ماضی قریب میں شاہ اسماعیل دہلوی نے رسالہ یک روزی، تنویر العینین، صراط مستقیم، تقویۃ الایمان نامی کتابیں لکھیں، جن کی بعض عبارتوں کو علمائے اسلام بالخصوص مجاہد آزادی

## اہل قبلہ کی تکفیر

(مبصر آل مصطفیٰ مصباحی، جامعہ امجدیہ قصبہ گھوسی، ضلع موٹہ انڈیا)

اللہ کے رسول صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حدیث پاک میں ارشاد فرمایا ہے۔ جو ہمارے قبلہ کی طرف رخ کر کے ہماری طرح نماز پڑھے وہ مسلمان ہے۔ (مشکوٰۃ شریف صفحہ 12 بحوالہ بخاری شریف)

دوسری حدیث میں فرمایا ہے۔

لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہنے والے کو کسی گناہ کے ارتکاب کے سبب کافر نہ کہو

(مشکوٰۃ شریف بحوالہ ابوداؤد شریف)

مشکی میں ہے۔

امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کسی اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کرتے تھے۔

(شرح فقہ اکبر صفحہ 188)

شرح مواقف میں ہے۔

جمہور فقہاء و متکلمین کے نزدیک اہل قبلہ کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔

(شرح فقہ اکبر صفحہ 188)

جبکہ خود خداوند قدوس نے قرآن کریم میں بہت سے "کلمہ گو" اور قبلہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنے والے کو کافر کہا ہے۔ ارشاد ہے۔

لَا تَعْتَبِدُوا قُلُوبَكُمْ كَفَرْتُمْ بَعْدَ إِيمَانِكُمْ (آیہ 86)

بھانسنے نہ بناؤ تم کافر ہو چکے مسلمان ہو کر، (کنز الایمان)



علامہ فضل حق خیر آبادی علیہ الرحمہ نے دین و شریعت کے خلاف بتا کر شاہ صاحب کی تکفیر کی۔ اور اس کو دائرہ اسلام سے خارج قرار دیا۔ اور جب امام احمد رضا قدس سرہ کا زمانہ آیا، تو انہوں نے ان عبارتوں کو صریح قرار دینے کے باوجود ان میں لزوم کفر بتا کر بطور فقہاء تکفیر کی۔ اور التزام کفر مان کر بطور متکلمین تکفیر سے کف لسان کیا۔

پھر مولوی قاسم نانوتوی، رشید احمد گنگوہی، ذیل احمد ایشوی اور اشرف علی تھانوی نے تھذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان نامی کتابیں لکھیں، تو عرب و عجم کے علمائے اسلام بالخصوص امام احمد رضا نے ان کتابوں کی بعض عبارتوں کو صریح اور التزام کفر قرار دے کر ان کے مصنفین کی تکفیر کلامی کی۔ اور فرمایا کہ جو ان لوگوں کے کفر میں شک کرے گا وہ بھی دائرہ اسلام سے خارج ہو جائے گا۔ پھر جب ان لوگوں نے اپنی صفائی میں یہ کہتے ہوئے تاویلیں پیش کیں کہ الفاظ کے ظاہر سے جو مفہوم ہو رہا ہے وہ ہماری مراد نہیں، تو امام احمد رضا نے ان کی تاویلیں رد کر دیں اور فرمایا کہ صریح و التزام میں تاویل مقبول نہیں ہوتی۔ اس پر سب سے پہلے مولوی اشرف علی تھانوی نے اپنا نام بدل کر یہ شوش چھوڑا کہ مولانا احمد رضا تو علمائے دیوبند کی عبارتوں کو معنی کفر میں صریح مان کر ان سے متعلق کی جانے والی تاویلوں کو مسترد اور ناقابل قبول قرار دے کر تکفیر کرتے ہیں۔ مگر مولوی اسماعیل دہلوی کی عبارتوں کو معنی کفر میں صریح قرار دینے کے باوجود ان کی تکفیر سے کف لسان کرتے ہیں۔ نیز یہ کہ علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ نے جب مولوی اسماعیل دہلوی کو کافر کہا ہے اور مولانا احمد رضا کافر نہیں کہتے۔ تو علامہ کے فتویٰ کے مطابق خود ہی کافر ٹھہرتے ہیں۔

مولوی اشرف علی تھانوی کی اتباع میں جب بعض دوسرے حضرات نے بھی یہ آواز اٹھائی تو بیگانوں سے اپنوں تک اور عوام سے خواص تک کے درمیان یہ مسئلہ موضوع بحث بن گیا۔ اور احتمال، تاویل، لزوم، التزام، کفر لفظی اور کفر کلامی کی حقیقتوں اور ان کے احکام سے نا آشنا حضرات، حیران و پریشان دارالافتاؤں کے دروازے کھٹکھٹانے لگے۔ جن دارالافتاء کی طرف انہوں نے رجوع کیا، اگر وہاں سے ان کی سمجھ کے مطابق تسلی بخش جواب نہیں ملا تو خیال کرنے لگے کہ یہ عقدہ لا متحل ہے جو کسی سے نہیں کھل سکتا جیسا کہ

محترم ڈاکٹر مولانا نوشاد عالم صاحب چشتی نے الطیب البیان فی رد تقویۃ الایمان (مصنفہ صدر الافاضل علامہ سید محمد نعیم الدین مراد آبادی علیہ الرحمہ) پر اپنے نہایت ہی وقیع اور فاضلانہ مقدمہ، بعنوان تاریخ مجاہدہ تقویۃ الایمان میں لکھا ہے۔ قائل اور قول میں لزوم و التزام کا فرق کر کے ایک سطر المسلمین اور توہین انبیاء کے مرتکب کے متعلق شرعی حکم کو مشکوک بنا دینا مناسب نہیں۔ (صفحہ ۹۸) دینی مدارس سے وابستہ افراد تاویلاتی دھندے کی بنیاد پر جو بھی اس کا حل نکال لیں لیکن عصری علوم سے وابستگان کو مطمئن کرنا ان کے بس کی بات نہیں ہے۔ (صفحہ ۹۹)

اس سلسلے میں ایک استفتاء آج سے کوئی دس سال قبل استاد محترم فقیہ الفنس حضرت مفتی مطیع الرحمن رضوی مدظلہ العالی کے پاس بھی پہنچا جس کا جواب انہوں نے ایما و اختصار کو ملحوظ رکھ کر نہایت ہی تدقیق و تحقیق کے ساتھ تحریر فرمایا، جو عرصہ کے بعد پہلی بار دیوبند سے آراستہ ہو کر کتابی شکل میں آپ کے سامنے ہے۔ جواب میں حضرت موصوف نے مسئلہ کی دقت اور پیچیدگی کو محسوس کرتے ہوئے پہلے ان مصطلحات کا تعارف کرایا ہے جو حکم کی بنیاد ہیں۔ پھر اس مصطلحات کے ناظر میں مرتب ہونے والے احکام کو واضح فرمایا ہے جس کا خلاصہ مختصر لفظوں میں درج ذیل ہے۔

کسی شے سے ایک مفہوم ظاہر ہو، اور اس کے علاوہ اس میں کسی دوسرے مفہوم کی بھی صلاحیت ہو تو اس شے کو محتمل اور اس کی مذکورہ صلاحیت کو احتمال کہتے ہیں۔ احتمال کی تین قسمیں ہیں (۱) خلاف دلیل (۲) بلا دلیل (۳) عن دلیل، محل کے اعتبار سے احتمال کے تحقیق کی تین صورتیں ہوں گی (۱) کلام میں احتمال (۲) تکلم میں احتمال (۳) متکلم میں احتمال۔ اب اگر کہیں ظاہر کے برخلاف کسی دوسرے معنی کا احتمال ہو تو اس کی تین صورتیں ہوں گی۔ (۱) کلام، تکلم، متکلم، تینوں میں ایک ہی طرح کا احتمال (۲) ان تینوں میں سے دو میں ایک قسم کا احتمال اور تیسرے میں دوسری طرح کا احتمال (۳) تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں۔ ایک ہی طرح کا احتمال کلام، تکلم، متکلم تینوں میں ہو تو اس کے تحقیق کی تین صورتیں ہیں۔ دو میں ایک طرح کا احتمال ہو۔ اور تیسرے



میں دوسری طرح کا، تو اس کے تحقق کی اٹھارہ صورتیں ہیں۔ اور تینوں میں الگ الگ قسم کے احتمالات ہوں تو اس کے تحقق کی چھ صورتیں ہیں۔ اس طرح احتمالات کی کل ستائیس صورتیں ہیں۔

احتمال خلاف دلیل، فقہاء متکلمین کسی کے نزدیک قابل قبول نہیں، اور احتمال بلا دلیل تو فقہاء کے نزدیک قابل قبول نہیں، مگر متکلمین کے نزدیک قابل اعتبار ہے۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی و مہموم کچھ اور ہے اور فقہائے کرام کے نزدیک کچھ اور۔

متکلمین کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم، متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال نہ عن دلیل ہو، نہ بلا دلیل، یعنی جو مفہوم متبادر ہے وہ متعین ہی نہیں بلکہ متعین بھی ہو، خواہ حدیث متعین ہو، یا متکلم اپنی مراد بتا کر متعین کر دے۔ یا استدلال پر مبنی مراد نہ بتانے سے متعین ہو جائے۔

فقہاء کے نزدیک صریح کا معنی یہ ہے کہ کلام، تکلم اور متکلم تینوں میں سے کسی میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل نہ ہو، خواہ بلا دلیل ہو یا نہ ہو، یعنی متبادر ہے وہ متعین ہو، خواہ متعین ہو یا نہ۔ اس کے تحقق کی آٹھ صورتیں ہیں۔

کفر چونکہ دین کی بات کے انکار کو کہتے ہیں۔ اس لیے احتمالات کے تحقق کی مذکورہ ستائیس صورتیں کسی دینی بات میں بھی ہو سکتی ہیں، اور اس دینی بات کے انکار میں بھی، تو ستائیس کو ستائیس میں ضرب دینے سے احتمالات کے تحقق کی کل سات سو اٹیس صورتیں نکلتی ہیں (ان 728 صورتوں کا لفظ کتاب کے اخیر میں شامل ہے) ان تمام صورتوں میں سے صرف ایک صورت ایسی ہے جس میں متکلمین کے نزدیک بھی دین کی صریح بات کا انکار صریح و متعین طور پر ہو جاتا ہے اسی کو التزام کفر کہتے ہیں۔

چوبیس صورتوں میں فقہاء کے نزدیک دین کی صریح بات کا انکار صراحۃً ہوتا ہے اسی کو لزوم کفر سے تعبیر کرتے ہیں۔ فقہاء کے نزدیک لزوم کفر بھی تکفیر کے لیے کافی ہے۔ مگر متکلمین اس کے لئے لزوم کفر کو کافی نہیں مانتے، بلکہ التزام کفر کو ضروری قرار دیتے ہیں۔

الفاظ اخص کے اختلاف سے بھی احتمالات کے تحقق میں اختلاف ہو جاتا ہے یعنی ممکن ہے کسی فرد (ذیہ) کے لحاظ سے احتمال خلاف دلیل ہو۔ کسی فرد (بکر) کے لحاظ سے وہ دلیل اور کسی فرد (خالص) کے لحاظ سے عن دلیل ہو۔ مثلاً شوہر نے اپنی بیوی کو آلت بونہ کھا کر طلاق کے لیے الفاظ کنایہ سے ہے۔ تو سننے والے تین طرح کے افراد ہو سکتے ہیں۔ (۱) ایک وہ شخص جسے مذکورہ طلاق اور نیت کسی کی اطلاع نہیں تو اس کے حق میں اس جملے کے اثر طلاق نہ ہونے کا احتمال ناشی عن دلیل ہوگا (۲) دوسرا وہ شخص جسے نیت کا علم تو نہیں مگر مذکورہ طلاق کی خبر ہے۔ تو اس کے حق میں اس جملے سے طلاق نہ ہونے کا احتمال بلا دلیل ہوگا (۳) تیسرا وہ شخص جس کو نیت طلاق کا علم ہو جائے تو اس کے حق میں اس جملے سے طلاق نہ ہونے کا احتمال بلا دلیل بھی نہ ہوگا۔

کسی کلمہ گو کی طرف کفر کی نسبت اسی وقت ہو سکتی ہے جب قائل کی زبان سے کلمہ کفر نہ جائے یا بذریعہ تو اثر قطعی خبر ملے۔ کسی چھپی ہوئی کتاب میں کسی بات کا ہونا اس کے متاثر ہونے کی دلیل نہیں۔ جس طرح افراد کے اختلاف سے احتمالات کے تحقق میں اختلاف ہو جاتا ہے۔ اسی طرح افراد و اشخاص کے اختلاف سے ضرورت و ہدایت میں بھی اختلاف ہو سکتا ہے۔ لہذا ممکن ہے کہ کوئی دینی بات ایک شخص کی نظر میں ضروری و بدیہی ہو اور دوسرے کی نظر میں نظری، جس کا اثر حکم تکفیر پر بھی لازمی طور پر پڑے گا۔ اس لیے کبھی دین کی کسی بات کے انکار کرنے والے کی تکفیر کلامی بالالفاق ہوگی۔ اور کبھی اس میں اختلاف ہوگا۔ تکفیر کلامی میں اختلاف ہونے کی تین صورتیں ہیں اور تیسری صورت کی چار شکلیں نکلتی ہیں۔

خلاصہ یہ ہے کہ منکر کے نزدیک دینی بات میں ظاہر بخلاف کا احتمال عن دلیل ہونہ احتمال بلا دلیل اور منکر کی اس حالت کا علم کسی کو یقینی و حتمی ہو۔ یوں ہی منکر کے انکار میں کسی کے نزدیک خلاف ظاہر کا احتمال عن دلیل ہونہ احتمال بلا دلیل، تو اس شخص پر ایسے منکر کی تکفیر کلامی واجب ہوگی کہ اگر وہ شخص تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ اور منکر کے نزدیک دینی بات میں ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل تو نہیں، مگر احتمال بلا



دلیل ہے یا احتمال بد دلیل بھی نہیں، تو جس شخص کو منکر کی اس حالت کا علم بذریعہ سماع یا قوا تر نہ ہو وہ یہ منکر کی تکفیر کا ہی نہ کرے گا۔ ایسے ہی جس شخص کے نزدیک اس منکر کے انکار میں ظاہر کے خلاف کا احتمال بد دلیل ہو وہ بھی اس کی تکفیر کا ہی نہ کرے گی۔

تاویل لفظ سے ظاہر کے خلاف مراد یہ کو تاویل کہتے ہیں۔ اس کی تین قسمیں ہیں  
(۱) باطل و معتذر (۲) فاسد و بعید (۳) صحیح و قریب

جس مقام پر خلاف ظاہر کا احتمال بد دلیل ہو ہاں تاویل باطل و معتذر ہوگی۔ اور جس مقام پر خلاف ظاہر کا احتمال بد دلیل ہو ہاں تاویل باطل و معتذر بھی ہو سکتی ہے اور فاسد و بعید بھی اور جس مقام پر ظاہر کا احتمال عن دلیل ہو ہاں تاویل باطل و معتذر بھی ہو سکتی ہے فاسد و بعید بھی و صحیح و قریب بھی۔ پھر جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال خلاف دلیل۔ ہاں اتفاق غیر معتبر ہے اسی طرح تاویل باطل و معتذر بھی ہاں اتفاق غیر معتبر ہے اور جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال بد دلیل کی صورت میں متکلمین توقف کرتے ہیں، اور فقہاء اسے ناقابل اعتبار قرار دیتے ہوئے حکم لگا دیتے ہیں۔ اسی طرح تاویل فاسد و بعید کی صورت میں بھی متکلمین سکوت کریں گے اور فقہاء سے غیر معتبر قرار دے کر حکم لگا دیں گے۔ ہاں جس طرح ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل ہاں اتفاق معتبر ہے اسی طرح تاویل صحیح و قریب بھی ہاں اتفاق معتبر ہوگی۔

موسوی قاسم نالوتوی، رشید احمد گنگوہی، فیصل احمد الہیوی و شرف علی تھانوی نے اپنی اپنی کتابوں تحذیر الناس، براہین قاطعہ اور حفظ الایمان کی بعض عبارتوں میں دین کی صریح و یقینی باتوں کا صراحت و یقیناً انکار کیا ہے۔ جن میں تکلم، متکلم و کلام کسی اعتبار سے بھی ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل یا بد دلیل نہیں۔ یہ عبارتیں معنی کفر میں صریح و متعین ہیں۔

لہذا ان کے تعقیق سے جو تاویل بھی کی جائے وہ تاویل باطل و معتذر ہوگی۔ جو ہاں اتفاق غیر معتبر و ناقابل قبول ہے۔ کیونکہ درحقیقت وہ تاویل نہیں تحریف ہے۔ تو جن کے نزدیک تحذیر الناس، براہین قاطعہ و حفظ الایمان کی متنازع فیہ عبارتوں کے تعقیق سے تکلم

و تکلم کسی اعتبار سے بھی ظاہر کے خلاف کا احتمال عن دلیل ہو، نہ بد دلیل، ان پر مذکور ہوا چاروں افراد کی تکفیر یقینی، کلامی، اجماعی واجب ہوگی کہ اگر وہ ان افراد کی تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ ہاں جس کے نزدیک یہ تینوں، مور تحقیق نہیں، مستہین معلوم کہ ان لوگوں نے وہ عبارتیں لکھی ہیں، یا معلوم تو ہے مگر قوا تر سے معلوم نہیں، تو اس کے نزدیک تکلم میں احتمال ہوگا۔ یوں ہی یہ کتابیں اردو زبان میں ہیں اور وہ شخص اردو نہیں چانتا، یا معمولی اردو جانتا ہے، مگر چونکہ وہ عبارتیں صلی اصطلاحات و اسلوب پر ہیں اس لئے وہ مطالب کی تہہ تک نہیں پہنچ سکتا تو اس کے حق میں کلام میں احتمال ہوگا۔ لہذا ایسے شخص پر ان لوگوں کی تکفیر کلامی واجب نہیں کہ وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر اس سے متعلق ہو جائے۔

لیکن یہ اس وقت ہے جب یہ نہ کہے کہ ان عبارتوں کو کھتا ہوں و صحیح دیتا ہوں۔ کیونکہ ایسے کہنے کی صورت میں اس نے ضروریات دین کے خلاف متعین المعنی عبارتوں کا التزم ام خود کر لیا۔ تو وہ متعین المعنی عبارتیں خود اس کی سمجھی ہو گئیں۔ لہذا حکم کفر اس سے بھی مستحق ہو جائے گا۔ شاہ اسماعیل دہلوی کی بعض عبارتوں میں بھی دینی باتوں کا انکار ہے، جن میں تکلم اور تکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال عن دلیل موجود ہے نہ بد دلیل، ہاں کلام کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بد دلیل موجود ہے۔ اس لئے وہ عبارتیں فی حد ذاتہ معنی کفر میں متعین اور متکلمین کے بطور صریح نہیں، ہاں معنی کفر میں متعین اور عند الفقہاء صریح ہیں، اس لیے اس کا تکرار لڑی ہے التزائم نہیں، لہذا بطور فقہاء تو اس کی تکفیر ہوگی اور لفظ متکلمین اس کی تکفیر سے کفو سان کیا جائے گا۔

علامہ فضل حق علیہ الرحمہ وغیرہ نے شاہ اسماعیل دہلوی سے ان کی مراد پوچھی تھی۔ حکمرانوں کوئی ایسا معنی بتانے سے عاجز و قاصر رہا جو کفری نہ سمجھو۔ اس لیے علامہ موصوف وغیرہ کے نزدیک وہ عبارتیں معنی کفر میں صرف متعین نہ رہ کر متعین ہو گئیں و لڑو م کفر سے التزام کفر ہو گیا۔ لہذا ان حضرات نے حکم شرع کے مطابق تکفیر تک کی۔

امام احمد رضا نے شاہ اسماعیل دہلوی کا رد نہ پایا کہ اس سے اس کی مراد پوچھتے

اور عمار کے متقدّم پر مشہور، سائیکل کا جو بے سدے سکے اور عاجز و سکت رہنے کا حق، امام  
حدریف کو تو تر کے طور پر نہیں ہو۔ صرف خبر واحد کے طور پر ہوا۔ اس لیے امام احمد رضا سے  
شاہ اسماعیل کی تکفیر کا فی نہیں کی۔ در کتب و سن فرمایا۔

اصولی بحثوں کے بعد بھی عام اہل میں ایک سواں ابھرتا ہے کہ منہ اعلام کے  
ارشاد مَنْ تَدَّ عَلٰی كُفْرِهِ وَعَلَيْهِ فَقَدْ كَفَرَ (جو ایسے شخص کے کفر و عداوت میں شرکت  
کرے وہ بھی کافر ہے) میں لفظ مَنْ کے عموم کا تقاضا ہے کہ ہر شخص کرنے والا حکم کفر کی  
رو میں ہو، حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

اس سواں کا واضح جواب یہ ہے کہ کُفْرِهِ میں ضمیر کا مرجع "مکر ضروریات دین" ہے۔  
تو بے مطلب یہ ہو کہ جس شخص کے نزدیک کسی کا مکر ضروریات دین ہونا قطعی و یقینی  
طور پر تحقیق ہو جائے، پھر وہ اس کے کفر میں شک کرے تو وہ مَنْ کے مفہوم میں داخل ہوگا،  
وردہ بھی بحکم شرع کافر، و جس شخص کے نزدیک کسی کا مکر ضروریات دین ہونا قطعی و یقینی  
نہ ہو، خواہ ختم فی الکلام کی وجہ سے یا ختم فی الخصال یا ختم فی الحکم کی وجہ سے تو وہ  
مَنْ کے عموم میں داخل ہی نہیں کہ حکم کفر اس سے متعلق ہو سکے۔

یہ اس تفصیل کا جہاں خاکہ ہے جو چوبتر صفحات میں بھیجی ہوئی اور چھتیس کتب کے  
حوادس سے مزین ہے۔ ورق لئے اور حضرت معنف کی تحقیق و تدقیق پر قربان جاسیے کہ  
کس آسانی کے ساتھ اصولی انداز میں اس عقده یا غل کو حل فرمادیا ہے۔ راقم سطور  
کا کچھ کہنا استاذ کے حق میں شگرد کی مدح سرائی کہنا ہے گی۔

مولا تعالیٰ ہم سب کو ایمان پر قائم و دائم رکھے اور حسن خاتمہ نصیب فرمائے۔

آمین بحاء حبیب رب العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ والہ وصحبہ اجمعین ۔

کتاب کے متعلق سے حبیب البیان کے مقدمہ نگار جناب ڈاکٹر مولانا نوشاد عالم چشتی

کی تائیدی تحریر:-

حضرت مفتی صاحب قبلہ سلام مسنون

خیریت فرمیں مکتوب۔ آپ کا سال کہ وہ کتاب کا مسودہ بنام اہل قہد کی تکفیر  
موصول ہوا۔ پڑھ کر میں اس نتیجے پہنچا کہ اس کتاب کو بہت بہتے شائع ہو جانا چاہیے تھا۔ کیونکہ  
اس سے تکفیر کے وہ مسائل جو علمائے دیوبند اور دواوی اسمیں ملوث تھے متعلق ہیں۔ اور سرے  
سے ذہنوں کے لیے باعث تسلی بن گئے ہیں، بالکل حل ہو جاتے ہیں۔

انشاء اللہ میں اس پر تفصیل سے لکھوں گا ذرا انتظار کی زحمت گوارا کریں۔

نوازش ہوگی

نقطہ و السلام

نوشاد عالم چشتی



کیا فرماتے ہیں علمائے دین کہ :

(۱) احتمال کہتے ہیں اور اس کی کئی صورتیں ہیں ؟ پھر کون سا احتمال معتبر ہے اور کون سا نہیں ؟

(۲) صحیح کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں ؟

(۳) کفر کہتے ہیں اور کفر فقہی و کلامی میں کیا فرق ہے ؟

(۴) کیا ایسا ہو سکتا ہے کہ ایک شخص کسی کے نزدیک کافر کلامی ہو اور کسی کے نزدیک نہ ہو ؟

(۵) تاویل کہتے ہیں اور اس کی کتنی قسمیں ہیں ؟ پھر کون سی تاویل کا اعتبار ہے اور کون سی تاویل کا اعتبار نہیں ؟

(۶) علمائے دیوبند کافر کلامی ہے یا فقہی ؟ وہ لوگ اپنی عبارتوں کی تاویل کرتے ہیں تو ان کی تاویلیں کیوں نہیں مانی جاتیں۔

(۷) اگر کوئی احتیاطاً علمائے دیوبند کو کافر نہ کہے تو اس کے لئے کیا حکم ہے ؟

(۸) مولوی اسماعیل دہلوی کافر فقہی ہے یا کلامی ؟ اگر کافر فقہی ہے تو علامہ فضل حق وغیرہ نے اس کے بارے میں کیسے لکھا ہے کہ جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ؟ اور اگر اس کا کفر کلامی ہے تو اعلیٰ حضرت نے اس کی تکفیر کیوں نہیں کی ؟ کیا اس طرح اعلیٰ حضرت علامہ فضل حق کے فتوے کی زد میں نہیں آتے ؟ بینوا اتوجروا۔

## الجواب

### احتمال کے معنی اور اس کے اقسام

کسی شے سے ایک بات ظاہر ہو اور اس کے علاوہ اس میں کسی دوسری بات کی بھی حدیث ہو تو اس شے کو محتمل اور اس کی مذکورہ صلاحیت کو محتمل کہتے ہیں۔ احتمال کی تین صورتیں ہیں (۱) خلاف دلیل (۲) بد دلیل (۳) عن دلیل

فتاویٰ رضویہ کے حاشیہ میں ہے :

اذا اذنت بشئ فان لم یحتمل

خلاف ما صلا کو حید انیہ اللہ

تعالیٰ وحق بنیہ محمد صلی

اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یقین

یا معنی الاخص وان احتمال

احتمالاً ناشیاً عن دلیل کا مکمل

ان یكون الذی شواہ زید احب

تشکل بشکلہ فب معنی الاعم

ومثل هذا الاحتمال لا نظیر

کسی چیز کا ایسا احتمال ہو کہ اس کے خلاف کا

احتمال بالکل نہ ہو جیسے اللہ تعالیٰ کی وحدانیت

و حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی حقانیت، تو

یہ احتمال یقیناً معنی الاخص کہلاتا ہے اور

خلاف کا احتمال بد دلیل ہو جیسے یہ امکان کہ

جس شخص کو ہم زید کی شکل میں دیکھ رہے ہیں

ہو سکتا ہے کہ وہ دراصل زید نہ ہو بلکہ جن ہو

جو زید کی شکل میں متشکل ہو کر آگیا ہو، تو یہ

احتمال یقیناً بالعمی کہلاتا ہے۔ ایسے

الیہ اصلاً ولا یزال العلم  
عن درجۃ الیقین اما  
الناسی عن دلیل فیجعله  
ظناً والکل داخل فی  
الاذعان۔ (ج ۱ ص ۶)

توضیح میں ہے :

اعلم ان العلماء یستعملون العلم  
القضی فی معنیین احدهما ما یقطع  
الاحتمال اصلاً کالمحکم والمتواتر والثانی  
ما یقطع الاحتمال النشی عن الدلیل  
کا ظاهر والنقص والخبر المشہور (ص ۴۷)

احتمال کا لحاظ نہیں ہوتا ہے اور وہ یقین بالمعنی  
الاعم کا منافی نہیں۔ ہاں جس اذعان و متواتر  
میں اس کے خلاف کا احتمال عن و میں ہو وہ  
اذعان و متواتر عن ہوتا ہے۔ الغرض اعتقاد  
میں یقین بالمعنی الاخص یقین بالمعنی الاعم و یقین  
تینوں داخل ہیں۔

اہل علم کے نزدیک علم قطعی کا اطلاق دو معنوں  
میں ہوتا ہے ○ جس میں اس کے خلاف کا  
احتمال نہ لکھیہ ہو جیسے حکم و متواتر ○ جس  
اس کے خلاف کا احتمال عن و میں نہ ہو جیسے ظاہر  
و نقص اور خبر مشہور۔

محکم احتمال | پھر احتمال بھی کلام معنی بولی میں ہوتا ہے۔ کبھی حکم معنی بولنے میں ہوتا ہے اور  
کبھی متکلم معنی بولنے و میں۔ تو فصل کے اعتبار سے احتمال کے تحقق کی تین صورتیں ہوتیں :  
○ کلام میں احتمال ○ متکلم میں احتمال ○ متکلم میں احتمال

○ کلام میں احتمال کا مطلب یہ ہے کہ اثبات و رد است میں معنی میں احتمال ہو جیسے ظاہر  
و نقص میں اس کے برخلاف معنی کا احتمال۔

○ متکلم میں احتمال کا مطلب یہ ہے کہ سناد و ثبوت میں احتمال ہو جیسے یہ احتمال کہ ممکن ہے  
راوی کی طرف سے حذف و زیادت ہو گئی ہو۔

○ متکلم میں احتمال کا مطلب یہ ہے کہ متکلم کے حالات و کیفیات میں احتمال ہو جیسے  
کلام سابق کو منسوخ کر دینے اور اس سے رجوع کر لینے کا احتمال۔ یا اگر اہل ذہنہ کی حاسات میں  
ظاہر کرنے کا احتمال۔

ب اگر کہیں ظاہر کے برخلاف کسی دوسرے معنی کا احتمال ہو تو اس کی تین صورتیں

ہیں۔ (الف) کلام، متکلم اور متکلم تینوں میں ایک ہی قسم کا احتمال ہو۔ (ب) دو میں  
ایک قسم کا احتمال ہو اور تیسرے میں دوسری قسم کا احتمال۔ (ج) تینوں میں الگ الگ قسم کے  
احتمالات ہوں۔

تینوں میں ایک ہی قسم کا احتمال ہو تو اس کے تحقق کی تین صورتیں ہیں :

(۱) کلام، متکلم اور متکلم تینوں میں احتمال خلاف و دلیل ہو۔

(۲) کلام، متکلم اور متکلم تینوں میں احتمال بلا دلیل ہو۔

(۳) کلام، متکلم اور متکلم تینوں میں احتمال عن و میں ہو۔

دو میں ایک قسم کا احتمال ہو اور تیسرے میں دوسری قسم کا احتمال ہو تو اس کے تحقق کی تین  
صورتیں ہیں۔

○ کلام و متکلم میں احتمال خلاف و دلیل ہو۔ متکلم میں عن و دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال خلاف و میں ہو۔ متکلم میں عن و دلیل ہو

○ متکلم و متکلم میں احتمال خلاف و دلیل ہو۔ کلام میں عن و دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال خلاف و میں ہو۔ متکلم میں بلا دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال خلاف و دلیل ہو۔ متکلم میں بلا دلیل ہو

○ متکلم و متکلم میں احتمال خلاف و میں ہو۔ کلام میں بلا و دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو۔ متکلم میں عن و دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال بلا و دلیل ہو۔ متکلم میں عن و دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال بلا و دلیل ہو۔ کلام میں عن و دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال بلا و دلیل ہو۔ متکلم میں خلاف و دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال بلا و دلیل ہو۔ متکلم میں خلاف و دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال عن و دلیل ہو۔ کلام میں خلاف و دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال عن و دلیل ہو۔ متکلم میں بلا و دلیل ہو

○ کلام و متکلم میں احتمال عن و دلیل ہو۔ متکلم میں بلا و دلیل ہو



○ تکلم و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو  
 ○ کلام و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو  
 ○ کلام و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو  
 ○ تکلم و متکلم میں احتمال عن دلیل ہو  
 اور تینوں میں انگ انگ قسم کے احتمالات ہوں تو اس کے تحقق کی چھ صورتیں ہیں۔  
 ○ کلام میں حتم خلاف دلیل ہو — تکلم میں عن دلیل ہو — متکلم میں بلا دلیل ہو  
 ○ کلام میں احتمال بلا دلیل ہو — تکلم میں خلاف دلیل ہو — متکلم میں عن دلیل ہو  
 ○ کلام میں احتمال عن دلیل ہو — تکلم میں بلا دلیل ہو — متکلم میں خلاف دلیل ہو  
 ○ متکلم میں احتمال خلاف دلیل ہو — تکلم میں عن دلیل ہو — کلام میں بلا دلیل ہو  
 ○ متکلم میں احتمال بلا دلیل ہو — تکلم میں خلاف دلیل ہو — کلام میں عن دلیل ہو  
 ○ متکلم میں احتمال عن دلیل ہو — تکلم میں بلا دلیل ہو — کلام میں خلاف دلیل ہو  
 اس طرح احتمالات کے تحقق کی کل ستائیس صورتیں ہوتیں۔

حتم خلاف دلیل در حقیقت حتم نہیں بلکہ زعم نہ علم کے لحاظ سے اس پر احتمال کا اطلاق کر دیا جاتا ہے۔ اس سے جس طرح فقہاء کرام کے نزدیک اس حتم کا اعتبار نہیں اسی طرح متکلمین عظام کے نزدیک بھی اس احتمال کا اعتبار نہیں۔  
 فوائع الرحموت میں ہے۔

عدم احتمال الانصراف ولو مر جوحا و خلاف کا احتمال مروج بھی نہ ہو تو یقین یا ملنی  
 هو ایقین یا معنی الانحصار وهو المراد انحصار ہے در التقادیرت میں یہ یقین  
 فی الاعتقادیت — (ص ۳۳) در کا ہے۔

احتمال بلا دلیل متکلمین کے نزدیک واقعہ احتمال ہے۔ اس سے ان کے نزدیک یہ حتم معتبر ہے۔ اور فقہاء کے نزدیک اس پر احتمال کا اطلاق زعم نہ علم کے لحاظ سے یا تجربہ کے طور پر ہوتا ہے اس سے ان کے نزدیک یہ احتمال معتبر نہیں۔  
 قرأتہا میں ہے :

۱۔ احتمال المجاز بدون ظهور القریبہ  
 ۲۔ احتمال شیعہ عن دلیل فلا یفعل القریبہ  
 اس میں ہے :

حسن الانصراف عن المعنی الموضوع لہ  
 وہ ناش ملا دلیل فلا یعتبر۔ (ص ۳۳)  
 نور لا نور میں ہے :

حدو احتمال بدون شمس دلیل فلا یعتبر  
 فوج الرحموت میں ہے :

۱۔ معنی الاغم وهو ان لا یحقق مقابل  
 ۲۔ احتمال شیعہ عن دلیل وبعد الثبوت  
 ۳۔ احتمال مدم الارادة کا احتمال التأویل  
 فی النفس فلا اعتداد بہ۔ (ص ۳۳)

تو احتمال بلا دلیل متکلمین کے نزدیک مراحت و تعیین کا کافی ہے۔ ظہور و تبیین کا کافی نہیں۔ اس لیے یہ احتمال متکلم میں ہو تو علماء متکلمین کے نزدیک وہ متکلم عظام و متبیین ہوگا۔  
 مروج و متبیین نہیں۔ اور یہ احتمال متکلم میں ہو تو علماء متکلمین کے نزدیک متکلم عظام و متبیین ہوگا۔  
 مروج و متبیین نہیں۔ اسی مرتبہ یہ حتم کلام میں ہو تو کلام عظام و متبیین ہوگا، مروج و متبیین نہیں۔ اس میں متکلم کی نیت کا اعتبار کیا جائے گا۔ ہاں متکلم سے اس کی مراد پوچھی جائے  
 درود اس احتمال بلا دلیل کی جہتی مراد نہ بتائے تو ان یا جائے گا کہ اس نے ظاہر کی نیت کی ہے  
 در کلام مفسر و متبیین المراد مروج ہے گا۔

حاشیہ چھٹی علی شریعت المقدسہ میں ہے :  
 سوم یصدق مثلاً عند سواہا  
 فہو کافر عند مجہور۔  
 (ص ۳۳)

جو شخص مثلاً نماز کی فرضیت کے بارے میں  
 پوچھے جائے اس کی تصدیق نہ کرے وہ  
 مجہور کے نزدیک کافر ہوگا۔

شرح فقہ الکبر علی التقاری میں ہے:

اولہ۔ مدق بوجود الصوة وحرمة  
 ۱۔ عند السور کان کاغذا۔  
 صریح عن المستطابین۔ یعنی مستطابین کے نزدیک کلام کی مراست کے لیے اس کا مغز  
 ہونا ضروری ہے۔ جس کی صورت یہ ہے کہ یا تو نفس کا دم بنی میں  
 دوسرے معنی کا، احتمال بلا دلیل ہونا ہو۔ یا دوسرے معنی کا احتمال بنی میل ہو تو مستطاب عند السور  
 وہ احتمال نہ بتائے۔ محض ظاہر نفس ہونا کافی نہیں کیونکہ ظاہر نفس میں تاویل کا احتمال بلا دلیل  
 باقی رہتا ہے۔ اور الانوار میں ہے۔

حکم النص وجوب العمل بالمعنی  
 الذی وضع منہ مع احتمال تاویل  
 کان فی معنی المجاز وھذا التوین  
 قد یکون فی ضمن التخصیص  
 بان یکون عامثا یحتمل التخصیص  
 وقد یکون فی ضمن غیوہ بان  
 یکون خفیة تحتل المجاز۔۔۔  
 واما اعتل هذا الاحتمال النص کان الظہر  
 الذی ہو دونہ اولی بان یجتلہ وکن مش  
 ھذہ الاحتمالات لا خیر بالفتیة۔

صریح عند الفقہار  
 ہاں، تمہارا بلا دلیل فقہ کرام کے نزدیک مجتہد نہیں ہے تو ان کے  
 نزدیک یہ احتمال مراست و تعیین کا متافی نہیں ہوگا۔ اس سے یہ احتمال  
 مثلاً کلام میں ہو تو بھی فقہ کرام کے نزدیک کلام مرید و متعین ہو جائے گا۔ اور مشکلم کی نیت کا اعتبار  
 نہیں کیا جائے گا۔ یعنی فقہ کرام کے نزدیک کلام کی مراست و تعیین کے لیے اس کا مغز  
 ہونا ضروری نہیں۔ ظاہر ہونا ہی کافی ہے کیونکہ ہر شے اس کے بغیر معنی کا جو احتمال ہوتا ہے

ہاں نہیں ہے۔ اور احتمال بلا دلیل فقہاء کے نزدیک مجتہد نہیں۔  
 الحج الاثر میں ہے:

ج ما کان حواہ المراد بعلیة  
 ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔  
 التذیر میں ہے:

ستعملہ فی معنی نیت  
 حقیقتاً او مجرراً صریح۔  
 ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔

بایہ میں ہے:

صریح میں غلبہ استعمال کی وجہ سے نیت کی  
 ضرورت نہیں۔ اگر لفظ طلاق سے قید دین  
 سے سبکی کی نیت کرے گا تو قضا نہیں مانا  
 جائے گا۔ کیونکہ یہ نیت ظاہر کے خلاف ہے  
 اور عند اللہ مقبول ہوگی کیونکہ معنی تمکل کی  
 نیت کی ہے۔

روالمختار میں ہے:

الفت نمی فلا یصدقہ یقصر  
 ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔  
 ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔

ان میں ہے:

۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔  
 ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔  
 ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔ ۱۔



الظاهر فلذا وقع بها قضاء  
بلا توقف على النية كما في  
صريح العلق اذ انوى الطلاق  
من وثق - (ع ۳، ص ۳۰۱)

اعلام میں ہے:

اذا كان محتملا لبعث كان في بعضها  
اظهر حمل عليه وكذا ان استوت  
او وجد لاحد مما رجح والارادة

اس لفظ سے معنی محتمل کی نیت کرے تو بھی  
قضاء طلاق واقع ہو جائے گی۔ جیسے لفظ طلاق  
کی صورت میں قیہ سے رہائی مراد لینے کے  
بدوجود طلاق واقع ہو جاتا ہے۔

غلط فہم مضمون کے متکل ہوں اور کسی معنی میں زیادہ  
ظاہر ہو یا سب ملتی متساوی ہوں اور کسی کے  
لئے وجہ ترجیح ہو تو اسی معنی پر محمول ہو گا۔ ہمیں

مقتار متکلمین نہیں کرتے ہیں اور وہ ان حضرات کے نزدیک مریض و متعین اور قطعی و جزئی ہونے  
کی نافی نہیں۔ یعنی جب کلام تکلم اور متکلم تینوں میں احتمال خلاف دلیل ہو۔ اور باقی چھ بیس صورتوں  
کا یہ حضرات اعتبار کرتے ہیں۔ تو یہ چھ بیس صورتیں ان حضرات کے نزدیک مریض و متعین اور  
قطعی و جزئی ہونے کی منافی ہیں۔

انھہ صورتیں ایسی ہیں جن کا اعتبار فقہا کرام نہیں کرتے ہیں۔ اور ان کے نزدیک صورتیں  
مریض و متعین اور قطعی و جزئی ہونے کی منافی نہیں۔ ایک تو وہی صورت جس کا متکلمین کے نزدیک  
ستہ نہیں ہے۔ ورسات صورتیں یہ ہیں۔

○ کلام تکلم اور متکلم تینوں میں احتمال باہم ہو۔

متکلم میں بلا دلیل ہو۔

تینوں میں دلیل ہو۔  
○ متکلم و متکلم میں احتمال نفوذ دہیں ہو۔

نہ وقت پر سب کے نزدیک

انہ یوجدتہ بینه بشارہ باو

رجح تر ردة اصنت اسه قضاء

حکم طلاق کنند نظرا الى

والله يتو ان اسرائل اگر تشوهر

انکار آن ارده کنند پیم اور امصدق

نکونه امینانی لاحضار من نفسه

وہ ہے۔ اور وہ درجہ وہاں

س کو ختموں اس کے کلام میں

ایک دست میں ہے جس کا

مراد ہم باق مع مذی من قیل اقع

بالمعنی نعم و هو احد

احتمال - ۵۲

۵۲

۵۲

۵۲

۵۲





ہو سکتے ہیں۔ یعنی ممکن ہے کہ کسی کے لحاظ سے احتمال خلاف دلیل ہو کسی کے لحاظ سے بلا دلیل اور کسی کے لحاظ سے غلط دلیل مثلاً جس شخص کو نیت اور ذکر و طلاق کا علم نہ ہو اس کے حق میں انتہا برہنہ کے اندر کلام میں احتمال عن دلیل ہوگا۔ اور جس کو نیت کا علم تو نہیں مگر ذکر و طلاق کا علم ہو اس کے حق میں کلام میں احتمال بلا دلیل ہوگا۔ اور جس کو نیت طلاق کا علم ہو جائے اس کے حق میں کلام میں احتمال بلا دلیل ہی نہ ہوگا۔ یہی جس شخص کو قائل کے قول کا علم خبر و حد کے ذریعہ ہو اس کے حق میں تکلم میں احتمال عن دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کا ذریعہ علم خبر مشہور ہو اس کے حق میں تکلم میں احتمال بلا دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کا ذریعہ علم خود پنا سماع یا خبر متواتر ہو اس کے حق میں تکلم میں احتمال بلا دلیل ہی نہ ہوگا۔ ایسے ہی جس باب میں اگر اہل علم ہے اس باب میں تکلم کے مکمل ہونے نہ یا۔ جس باب میں نسخ و رجوع صحیح ہے اس باب میں تکلم کے کلام سابق کو منسوخ

اصحہ کا بقیہ (بالنکاح لذي امره موافق ونعتقد منهن ونتمم ان كقولنا نقول ان قولنا لا يجوز البعد عن ما اصنناه فعلى هذا بيننا نحن بين اختلاف الناس في الكفر اهل استاويل. واصواب ترك الكفر هم. اور دوم التزام ك

یہ اصطلاح امام محمد سے لے کر اپنی جا کر۔ انیس سو اس میں ہے امام محمد نے قرآنی شیعہ ان التزام انکار کفار۔ اور اس ۱۰۸۰ء حاشیہ فی ترتیب لزوم فی التزام ولا کفر الا بالانضمام اس ۹۹، ۹۸، فروع الزممت یہ ہے ولت لزومهم تکذیب ما ثبت قطعاً انہ دیں معذرت نہیں کفر وان کفر انضمام فی کفر ۱۰۳۷، ۱۰۳۸ میں ہے ولتزم کفر کفر دون لزوم۔ (۱۰۳۷، ۱۰۳۸) اس کی بنا ۴۵ میں ہے لزوم کفر لیس کفر میں التزام۔ فتاویٰ حدیثیہ ہے وضابطہ الاعتقاد ان من اشد له تعالى ما هو معصوم في انقص كفر وما هو لزوم للنقص لم يكفر لان الاصح ان لازم المذهب ليس بذهب (ص ۲۰۰)۔

۱۔ مسلم مشرت کی شرح فروع رحمت ۱۰، ۱۱، ۱۲، مطبوعہ پاکستان میں ہے والقیح مختلف باختلاف الامتصاص۔ ۲۔ نہ فروع رحمت ۱۰، ۱۱، ۱۲ میں ہے دیجور ان يكون المتواترات مختلفة بحسب قوم دون قوم بهذا متواتر عند من طالع كثرة وتواتر الاختيار. المتواتر لا يوجب ان النكاح مالم يثبت به اتزمت ان اكثر اعموم لا يعممون غزوة بعد اصلاً بل متواتر انهم، يكون متواتر عند من ومن فيه حد رتبات اجماعاً، وذلك بعد عدة الوقائع والاخبار والمغالون لم يغلوا ۱۲ ص۔

برہنہ یا اس سے رجوع کرنے کا علم جس شخص کو خبر مشہور و مستفیض کے ذریعہ ہو اس شخص کے حق میں تکلم میں احتمال عن دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کو یہ علم خبر واحد متصل کے ذریعہ ہو اس کے حق میں احتمال بلا دلیل ہوگا۔ اور جس شخص کو خبر واحد متصل کے ذریعہ ہی یہ علم نہ ہو اس کے حق میں احتمال بلا دلیل ہی نہ ہوگا۔

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

لا یكفی فی کفرہ لانکاره یقول له شخص  
ان اشخاص هم یبقوا عدد متواتر  
واجب ان حالات او حرم بن لابان  
تتواتر عندہ دلت فذا اتواتر عندہ  
لغير الشك او لا تنکار  
(ص ۲۰۱)

ایک شخص یا عدد تو اترا سے کہ چند اشخاص ہی  
کسی کو یہ بتائیں کہ یہ چیز فرض یا طاب یا حرام ہے  
اور وہ نہ مانے تو کافر نہیں ہوگا کیونکہ کفر کے سبب  
بطور تو اثر ثبوت ضروری ہے۔ ان کو کلمات  
کسی کے نزدیک بطور قیاس ثابت ہو پھر وہ  
شک یا انکار کرے تو کافر ہو جائے گا۔

اس کی دلیل ہے

ان تصدیق بالجمعوم من لدین  
ب ضرورت لا یشتط القصد بقہ او  
بجفہ تعصلاً لاسمن عامہ تفصلاً بان  
تواتر عندہ فلا بد من تصدیق بہ والا کان  
افوا واما ما من تواتر شئ منه دیکتبیہ  
تصدیق الاجماعی لما عمت من ان  
انکار قبل التواتر غیر کفر۔ (ص ۲۰۱)

ضروریات دین کی تصدیق کرنے میں یہ ضروری  
نہیں کہ تفصیلی طور پر تصدیق ہو۔ ہاں جس کو  
تفصیلی علم ہو اس کے لئے ضروری ہے کہ تفصیلی  
طور پر تصدیق کرے ورنہ کافر ہو جائے گا کیونکہ  
جو چیزیں تواتر کے طور پر ثابت نہیں ان سے  
متعلق جمالی تصدیق کافی ہے، سوائے کہ غیر متواتر انکار  
انکار کفر نہیں۔

نشاط سکتین کے حاشیہ میں ہے :

شک امر عظیم ہے کسی لکھ گو کی طرف اس کی نسبت کرنے کو یقین تعین نہ کار۔ اور  
سول یقین کے وہی طریقے۔ یہ تو کسی کی زبان سے خود اس کا قرر سنیں۔ .....  
تو قیاسی نہ اقوال یا زاری اصل کا علم کیا ہو۔ (ص ۲۷)

شعۃ مقدمہ کی عبارت "لانزع فی کفر احد القبلة الموطب من..."

من طاعت باعقاد قدم العالم و فی الحشر پر مرقوم ہے کہ شیہ میں ہے  
لعلہ اردان قدمہ مع نفی الحشر  
کفر و لا فتد ذہب کثیر من حکما  
لا سلام الخ قدم بعض احصام  
والعقول من ارباب سکا سفتہ  
ذہبوا الخ قدم العروش والکوسی  
دونت سائوا الا فلاک فلا وجہ  
لتکثیر الخ

اس پر امام احمد رضا علیہ الرحمۃ نے فرمایا ہے۔

الحاشیہ المذکورۃ نقلت کلام  
السعد المذکور فی شروح المقام  
ثم عقبته بقولہا ولعلہ اردان  
اعتقدت قدمہ مع نفی الحشر کفرآہ  
اقول ما اسبحہ من قویل وما  
اشتمعہ من تحویل وما مشہ الاکس  
لہ زیجاتان احدا هما پیدا و ہونی  
صب والاخری موضوعۃ فوق علی  
حافۃ الصب فتحدرت فخانۃ عیما  
نفقوا بآللق فی دینہ لا ترجع قصا دقا  
تکسر تاؤ ذلک انہ جعل اعتقاد  
قدم العالم کفر ان اعم السیہ  
فی الحشر نفی الحشر باذہم بق کفر

...قدم العالم

...مسم مالیس

...سلام یمن عت

...الی ان شیہ

...محتتہ

...س شقا القدم

...سوفی لحتواہ

...وہذا ضمہ

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

مکر کر چکا ہے جو باتیں کیونکہ انہوں نے قدیم عالم  
کے متقد کو اس شرط پر کفر قرار دیا کہ اس کے  
ساتھ نفی حشر کا بھی اعتقاد ہو تو قدم عالم کے  
اعتقاد کے بغیر نفی حشر کا اعتقاد بھی کفر نہ رہا کیوں کہ  
تنہا یہ اعتقاد کفر کے لئے کافی ہو تو اس کے ساتھ  
بیکرہ اعتقاد کو لانا تو ہو جائے گا حالانکہ کلام  
کو خود یہاں سے یہی جانا ہے تو اس کے ساتھ  
کہ نسبت تک دونوں اعتقاد نہ ہوں تنہا کوئی  
اعتقاد بھی کفر نہ ہو..... یہاں نسبت یہ ماننا  
کی کہ تنہا قدم عالم کا اعتقاد تکفیر کے لئے کافی نہیں  
تو ضروری ہوا کہ تنہا نفی حشر کا اعتقاد بھی کفر نہ ہو ورنہ  
قدیم عالم کے اعتقاد کی شرط لگو ہو جائے گی اس لئے  
یہ انعام نہایت بڑی اور عظیم ہے۔ قال  
بہت سے حکماء اسلام کا تو یہ مذہب رہا ہے کہ  
بعض اہل ایمان ہیں اول مکہ کے اسلام سے  
مراد اگر اسلام کے مدعی فلاسفہ ہیں تو کوئی فائدہ  
نہیں۔ اور اگر تمام قدوریات دین پر ایمان رکھنے  
والے مسلمان حکماء ہیں تو حاشا کوئی مسلمان حکیم  
ایسا نہیں جو اللہ عزوجل کے سوا کسی چیز کو قدیم  
مانتا ہو۔

قال۔۔۔ اسی طرح اگر اہل مکہ شفا اس طرف  
گئے ہیں کہ فلاک تو نہیں گردش کر کے قدیم  
ہیں۔ اقول یہ قطعاً باطل اور منکر منہ کے بغیر ہی



اشبع كلامنا واكثر نطقنا في الحقائق  
من الشيخ الاكبر رضي الله تعالى  
عنه وقد صرح بعد وثالثا  
في مواضع من الفتوحات ....  
..... فلهذا السائل ان وجد  
عن انا من ما اتوهم فلهذا  
ونقل كلامهم فان احسن تاويل  
..... فذلك والا كان  
مستسوت على من نسب اليه  
ومستوى عليه او مدرج في  
غلبة العمل بدون فهم ولا  
اختيار او تنوء به في بدايته  
ثم تداركه ربه بهدايته  
وكل ذلك قد وقع وفيه  
حكايات يعول ذكرها ..  
نهد اربعة وجوه فان لم  
يكن شئ من ذلك بان كان  
القول ثابتا عنه وقد قاله  
فما صدام مختارا ولم يرجع منه  
.. لم يكن له تاويل صحيح ومنه  
ما للمقوم من اصطلاح ولا  
مشاحة في الاصطلاح

حکایت ہے۔ اور قائل کو سہولت شہ زہم  
باز رہے جوٹ اور انرا ہے۔ اکابر ال ۱۰۰  
میں کون ہے جس نے حقائق کے ساتھ  
شیخ اکبر سے زیادہ کلام کیا ہو وہ تو قوم  
مکیہ کے متعدد مقامات پر عالم کے مارت  
ہونے کی مراست کر رہے ہیں ....  
اس ناکل کو جس بات کا وہم چاہے یہ بات  
اس کو کچھ لوگوں سے ملی تھی تو اس نے اس  
لوگوں کا نام کیوں نہیں لکھا ؟ اور ان کی  
عبارتیں کیوں نہیں نقل کیں ؟ تاکہ اگر تائید  
کا شائبہ ہوتا ..... تو شک و تردید  
جدا کر منسوب الیہ پر اس بات کا انفر کیا گیا  
ہے۔ یا غلبہ حال میں فہم و اختیار کے فقدان  
سے اس کا سدور ہو گیا ہے یا یہ بات ہونا  
نے تہذیب کی محی پھر بتمانی نے ہدیت  
وے کر س کا کہ رک کرادیا ہے۔ یہ تاہم توبہ  
وقت ہوئی ہیں جس کے تعلق سے بے شمار  
وقعت ہیں جن کا ذکر وجہ طوالت ہوگا  
..... تو یہ چار وجہ ہوئے۔ اگر ان میں  
سے کوئی وجہ نہ ہو تو ثابت ہو اور قائل  
نے قصد و اختیار سے کہا ہو اور اجماع سے رجوع  
کیا ہو اور اس کی کوئی تائید صحیح بھی نہ ہو

کلام میں وہ شائبہ چھپا کر دیکھا گیا ہو

من اهل الكشف  
... عن غيرات كلام  
... بحر ميق لا  
... الامثلة  
... ولايته قطعنا  
... لا فصل الى فهمه  
... بهات ومن احتمال  
... احتلان شيا حكمنا  
... القول ووكلنا امر القائل  
... نعللنا وبها التوفيق  
... صلات الملكية  
( ۲۵ ۲۱ )

اصطلاح ہوتی ہے اور اصطلاح میں مذاکرہ  
نہیں ہوتا، تو قائل مسلمان نہیں ہوگا اگرچہ  
شیدائی کشف کا حامل ہو۔ علاوہ ازیں اولیاء  
کا کلام وہ گہر سمند ہے جس کی تہ تک کوئی  
انہیں جھسا دی ہی نہیں سکتا ہے۔ تو جن کی ولایت  
ثابت ہے ان کے بارے میں ہم یقین رکھیں گے  
کہ ان کے نزدیک کوئی صیح معنی ہے جو ہمارے  
اور ان کے درمیان ہر جہے جیسے متشابهات  
کے سلسلے میں ہم اتقدور رکھتے ہیں اور جہاں  
اقوال ہیں۔ ہوگا قول پر ہم لکھا کہ قائل  
کے معاصر کو ان کے سپرد کردیں گے  
اور توفیق کی کی طرف سے ہوتی ہے۔

پھر بہت ہی بسط و تفصیل کے ساتھ غلط قدیم کے مختلف معانی اور ان کے احکام  
یا ان کرنے کے بعد فرمایا ہے۔

... من اهل الكشف  
... عن غيرات كلام  
... بحر ميق لا  
... الامثلة  
... ولايته قطعنا  
... لا فصل الى فهمه  
... بهات ومن احتمال  
... احتلان شيا حكمنا  
... القول ووكلنا امر القائل  
... نعللنا وبها التوفيق  
... صلات الملكية  
( ۲۵ ۲۱ )

ہماری تقریر سے قارئین پر واضح ہو گیا ہوگا کہ  
محشی نے اکابر اہل کشف سے جو قول نقل  
کیا ہے، اس قدر پر کہ واقعی یہ قول اکابر  
اہل کشف کا ہوا اس کی تائید کرنا چاہی ہے  
اس سے جو کہ ہے شاید ان لوگوں کی  
مدد سے ہو۔ یہ نہیں کہا کہ میری مدد سے  
اور اس تائید کرنے میں محشی اسی توجیہ کردی  
جس کو ان کے کلام میں احتمال ہی نہیں۔ یعنی

عشر مکذوبہ سہل و آسان و سہل و آسان

کلام میں وہ شائبہ چھپا کر دیکھا گیا ہو

فالتاویل لا یفیع المحشی کیف  
و نہ یحارص کلام شرح العقائد  
ومعلوم قطعاً ان کلامه فی الحدیث  
بالمعنی الاول ولا شدت ان انکار  
حدیث شی من العاصم بهذا معنی  
غریب و تکذیب کم صرح به حارف  
آخر ولا جحد عذرانی هذا للمعشی  
ان ان یقال لعل بعض من لا یحالف  
الله تعالیٰ من هذا کلامه کما  
فعلوه بکثیر من سب الله تعالیٰ  
لم یضد سیدی احارف  
بابتہ اشعرانی فی یقینیت و  
الجواہر قال و دس علی ان  
فی کت جہ البحر المورود ..  
فوقعت النسخة بید سیدی  
الابلیسی و هو و من نسخة  
عنہا بید اهل المطبع کما وقع  
دس فی الفتوحات السکیه  
و غیرها و بالله العصمة —  
ولا یلزم منه رفع الامان عن  
الکتب الغیر السرویة ما قدرت  
المتصلة فان المصیوایه  
لرفع اعظم مفسدة عن رجل

زائد سے پہلے حادث ہون ہو تو یہ دلیل محشی  
کے حق میں سود مند نہیں کہ یہ تو شرح عقائد  
کے کلام کا معرض ہو گیا۔ اور یہ بات یقینی  
طور پر معلوم ہے کہ ان کی یہ گفتگو حادث  
بمعنی الاول میں ہے۔ اور شبہ نہیں کہ عام  
کے کسی بھی جز کے حادث بالمعنی الاول ہونے  
کا کفار کفر و تکذیب ہے یہ کہ حارف نے  
دوسرے مقام پر صراحت کی ہے میرے  
نزدیک محشی کے تعلق سے یہ کہنے کے سوا  
کوئی مدعا نہیں ہو سکتا کہ کسی حد تاثر نہیں  
ان کے کلام میں یہ افترا کر دیا ہے۔ لوگوں نے  
اس طرح کی حرکت اللہ کے ہمت سے نیک  
بندوں کے ساتھ کی ہے جو ساگر سیدی عارف  
باللہ شعرانی نے ایو ایت و بواہر میں ر  
کی مزاحمت کی ہے اور فرمایا ہے میری کتاب  
البحر المورود میں کسی شخص نے مجھ پر افترا کیا  
..... اخبر عنی الخالی عن سیدی  
عبد خنی نامی کو مدعا پھر بتی نہی اس نے  
نقل شدہ نہی اہل مطبع کو بل جیسا کہ فتوحات  
ملکیہ وغیرہ کا حال ہوا ہے۔ اور اللہ ہی کی طرف  
سے عصمت ہے۔ مگر اس کی وجہ سے  
ان تمام کتابوں سے جو متصل تھیں تو اس سے مراد  
نہیں، امان اٹھ نہیں چکا۔ کیونکہ یہ تاویل

محدود فی العاصم باب من  
ابتلی ببلیتین اختر اھو فھما بل ہذا  
باب یحتاج الی ابیتین فان اسکا  
فیمن عرف بالاسلام بل و اعلم  
ولیم یعرف ببذعة ولیم یرم  
بضلالة و لیس لهذا بهذا القول  
سند متصل الیہ شفاہا عن شفاہ  
ولا علمنا اشتہار هذا القول عنہ  
فی مصر و ما وخذ عیہ فحاول  
الجواب و اختار السکوت  
لیستدل بهذا علی صحة  
هذا القول عنہ فلا یکتفی بینه  
بنقل واحد بوساطة لا تقم  
ولا یغنی اشتہار اسطیع فان مستند  
المن واحد مجهول و فوقہ  
وسائط مجهولات نعم  
تحسین الظن بالنقل  
یطلب الاعتماد فیکتفی بہ حیث  
لیکن الظن لا یغنی عن الحق شیاً  
و تحسین الظن بہ اوجب  
منہ بالنقل المجاہل  
وقد نص الامام حجة الاسلام  
الغزالی فی آیت السنان

تو اس سے کہ گئی ہے کہ ایک سے شخص جن کا شمار  
علماء میں ہوتا ہے، ان سے اس عظیم خرابی زعفر  
کو نقل کیا ہے۔ تو یہ سب باب سے ہو کر تکذیب  
آوی دو دلوں میں گھر جائے تو جو آسان ہوا سے  
قبور کسے۔ بلکہ سب سے جس میں  
یقین رکھ رہے کیونکہ گفتگو ان کے تحقیق سے  
ہے جن کا مسلمان ہونا بلکہ ماردین ہونا معلوم  
ہے۔ بدعت و مندرست کی ہمت تک نہیں۔  
چونکہ اس قول کی کوئی ایسی سند نہیں ہو سکتی۔  
مقتضی ہو اور نہ ہی معذور کہ نہ مانے یہ قول  
ان کی طرف منسوب ہو کر مشتہر ہوا جس پر  
ان سے مؤندے ہوئے و انھوں نے جواب  
دینے کے کو شش کی یا سکوت نتیجہ کر لیا۔ جس  
ہم یہ استدلال کر سکیں کہ یہ قول انھیں کل ہے  
تو سب باب میں زیر معذور و سطوت  
کسی کا نقل کرنا کافی نہیں۔ — باب چھپ  
کہ مشہور ہو جائے تو یہ بھی کافی نہیں کیونکہ اس کا  
مار بھی ایسے غیر معلوم شخص واحد پر ہے جس نے  
مجهول و سطوت سے نقل کیا ہے۔ —  
اہل یقین سے متفق حسن ظن اس بات کا  
مقتضی ہے کہ ان پر متاد کیا جائے تو جہاں  
ظن کا آداب ہے وہاں یہ کافی ہو گا۔ لیکن یہ  
شخص محمد کورہ بالاحادیث سے متصف ہوا ان



من الاحیاء لا تجوز نسبة  
مسلم الى كسيرة من غير  
تحقیق نعم يجوز ان يقال  
قتل ابن ملجم عتياً  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ و  
ابو لؤلؤ عمر رضی اللہ تعالیٰ  
عنہ فان ذلك ثبت  
مستواً تراؤه فاعرف واستقم  
والحمد لله رب العلمین۔  
(اغیونيات امك حیات  
ص ۵۰۱)۔

فتاویٰ حدیثیہ میں ہے :

اسمعلوم بالضرورة من الشرع  
تسمان احدهما ما تحریه الغاصلة  
والعامۃ واستاتی ما قد یخفی علی بعض  
العلم ولا ینافی هذا قول ابن محمّد  
بالضرورة لان اسماء من ماریس  
... حد علم منہما ما یحصل  
... استیذان منہما وھذا  
یخص بعض من دون بعض

کی تکفیر کے سلسلہ میں محض قطعاً کافی نہیں۔  
وہ یہ شخص سے متعلق حسن ظن کہنا مجہول  
ہاں تین سے متعلق حسن ظن کہنے کی بہ نسبت  
زیادہ ہو سکتا ہے۔ جیسے اسلام نامہ غزالی نے  
"حیدر معلوم" کے مذکورہ تحت انسان کے  
بیان میں فرمایا ہے کہ کسی مسلمان کی طرف غیر متیقن  
گناہ کبیرہ کی نسبت کر دینا جائز نہیں۔ ہاں یہ  
کہاں جائز ہے کہ ابن عمر سے حضرت علی اور  
ابو لؤلؤ نے حضرت عمرؓ کو قتل کیا ہے۔ یہ کہ یہ بات  
تمام غویاں، متنبی کے مذکورہ جودوں میں  
کا پروردگار ہے۔



ضرورت شرع کی دو قسمیں ہیں :

۱۔ جسے خود کو معلوم بھی جانتے ہوں۔  
۲۔ جسے بعض مہم سے بھی جوتی ہیں۔ اور اس  
مہم سے ان کو پتا ہمارے اس قولی کامائی نہیں  
کہ وہ معلوم بالضرورة ہے کیونکہ معلوم  
بالضرورة سے مراد یہ ہے کہ اہل علم اسے  
جبری کی طرح جانتے ہیں اور یہ صحت  
معاہدہ کی قنوت و کثرت اور وجود

بحسب الممارسة وکثرتها وقتها  
وعند مہا۔ (ص ۲۰۰)۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے :

التحقیق عندی ان الضرورة ههنا  
بمعنى ابداهة وقد تعتر ان  
البداهة والنظرية تختلف  
باختلاف الناس فرب مسألة  
نظرية منسبة الى نظرية اخرى  
اذا تبين المبنى عند قوم  
حتى صار اصلاً مقروراً وعلماً  
ظاهراً لا يخفى التمسك تلك  
تحتاج الى ظهور لا الى ظهور الاوط  
فإن حق من ههنا عارضة وناكسة  
لغيره في نفسه الا ترى ان كل قوس لم  
تبغ ريباً تاماً من ربيعة ارباع لدور  
وجود كل القاطع والظلال المبدئية  
عند المهدس لا يحتاج الى اصلاح  
نظره تحريك لكونه ملاحظة المصادر  
المشهور المسئلة المستقرة وان كان  
هو المصدر كلاًهما نظريين في  
انفسهما هكذا حال فتوريت الدين

والمتمار میں ہے۔

فنادى صبح بالوطن قبل وقوف

عدم کے لحاظ سے کسی میں ہوتی ہے  
کسی میں نہیں۔

میرے نزدیک تحقیق یہ ہے کہ ضرورت یہاں  
بداهت کے معنی میں ہے اور یہ بات پانچوں  
کو پہنچ چکی ہے کہ بداهت و نظریات اشخاص کے  
لحاظ سے مختلف ہوتی ہیں۔ یہاں اوقات کوئی  
نظری مسئلہ دوسرے نظری مسئلہ پر مبنی ہوتا ہے  
مگر یہ کسی جماعت کے نزدیک وہ مبنی ہو سکتی  
ہو کہ مسرتا بعد اور بدیہی اصول کی صورت  
مقرر کر لیتا ہے تو پھر وہ مسئلہ جو اس پر مبنی  
ہوتا ہے وہ بھی بدیہات سے ملحق ہو جاتا ہے  
اگرچہ فی نفسہ نظری ہو۔ چنانچہ اہل ہندو  
مشہور و مسلم و مسلمان ہونے کے باوجود  
کرنے کے بعد ہر اس قوس کے لئے ظلال  
اور قاطع کے وجود کو بدیہی کہتے ہیں جو ان کی  
پوری چوتھائی کے برابر نہ ہو۔ ان کے نزدیک  
اس کے لئے نظری فکر کو کام میں لانے کی قطعی  
ضرورت نہیں۔ اگرچہ فی نفسہ یہ مسئلہ درود  
مصادرہ و لوازم ہی نظری ہیں لیکن حال شریعت  
دین کا یہی ہے۔

وقوف عرفہ سے قبل وطن کی طرف سے جگانہ

واعطاء سداس بحدة ونحوه ی  
مما لا یعرف کونه من الدین  
الا الخواص (ج ۲، ص ۵۰)

### بالاتفاق تکفیر کلامی جزی کی صورت

ہونا اور میت کے ترکہ سے وادی کو چٹا  
حصہ دیا جانا ایسی دینی باتیں ہیں جنہیں قرآن  
خواص جلتے ہیں۔

لہذا اب اگر کوئی شخص کسی دینی بات کا بغاوت  
منکر ہو۔۔۔۔۔ اور وہ دینی بات ایسی ہو کہ اگر

بالاتفاق کلام، متکلم، متکلم کسی اعتبار سے خلاف کمال بل دلیل بھی موجود نہیں۔۔۔۔۔ یعنی وہ  
انکار بھی ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق کلام، متکلم، متکلم کسی اعتبار سے خلاف کمال بل دلیل بھی موجود  
نہیں تو بالاتفاق دین کی صریح و یقینی بات کا انکار فقہ و متکلمین سب کے مسلک پر مرستہ و پھینکا  
اور منکر کی تکفیر فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر ہوگی۔ یہاں تک کہ جو ایسے منکر کی تکفیر نہ کر سکے  
خود کافر ہو جائے گا۔

شرح عقائد کے حاشیہ طبعی میں ہے :  
ای فیہ اشہر کونار من الدین  
بحیث یعامد العباد بحداد سیر  
کوحدۃ الصانع ووجوب الصوة  
وحرمتہ اخضر حق لولم یصدق  
یوجوب الصوة مثلاً عند  
سوالہ عنہما فہو کافر  
عند الجمهور (ص)  
فقہی حدیث میں ہے :

اقتد الاول (من ضروریات الدین)  
من انکر من العوم ونحو من فقد  
کفر لانہ کالمکذب لشیء علی اللہ  
تعالی علیہ وسلم فی بعض خبیہ

ومن هذا قسم انکار وجوب الصوة  
والعوم والذکوة وارجح ونحوہ و  
تخصیص رسالتہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ  
وسلم ببعض ان من منن قد ذلت  
فلا شکی فی کفرہ وان اعترف بالرسالة  
رسولہ اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم لان محمداً  
رسالة ان جمیع الناس یبعثہ نحو من العوم  
اشباه ونظیر میں ہے :

اد لم یعرف محمداً صلی اللہ علیہ وسلم  
آخر لانہ فلیس بمسلم لانہ من  
الضروریات (ص ۲۳۷)۔  
رد المحتار میں ہے :

احد فی کفر بہ خلاف ضروریات  
الاسلام وان کان من المتنبیة  
سوا ظاہر طول العمر علی اطاعات  
(ج ۲، ص ۲۳۷)۔

کلیات ابوالہجار میں ہے :  
حدیثی لاجماع لقطعی الذی  
من ضروریات الدین ان من کفر  
بما انزل فی اللہ من کلامہ  
ضروریات الدین من ان  
یؤمن علی القرآن۔

اسماع الا لہ علی کفر من حالہ

ضرورت کا انکار یا رسالت محمدی کی بعض  
افراد انسانی کے ساتھ تخصیص اسی قبیل سے  
ہے۔ لہذا اس کا مرکب بلاشبہ کافر ہوگا۔ اگرچہ  
وہ اس بات کا اعتراف کرتا ہو کہ حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم رسول ہیں کیونکہ آپ کی رسالت  
کا تمام انسانوں کے لئے عام ہونا خواص و عوام  
سب کے نزدیک ضروریات دین سے ہے۔

جو شخص حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری نبی  
نہ مانے وہ مسلمان نہیں کیونکہ آپ کا آخری  
نبی ہونا دین کا ضروری مسئلہ ہے۔

ضروریات اسلام کا خلاف کرنے والے کی  
تکفیر میں کسی کا اختلاف نہیں ہے، خواہ وہ  
خاص پوری زندگی مبادت میں گزرے وال  
مل قبلہ ہی ہو۔

جو جامع قطعی ضروریات دین سے ہٹا  
منکر کفر دین کے کسی کی ضروری امر کا  
انکار کرنے والے کی تکفیر میں کسی کا اختلاف  
نہیں ہے۔

ضروریات دین کے منکر کی تکفیر پر امت کا

اجماع ہے اگر منکر پہلے مسلمان ہو تو اب مرتد ہو جائے گا۔

ضروریات اسلام جیسے حدیث عالم شرجا اور خدا کے لئے جو نیا کلمہ کے منکر کی تکفیر میں سب کا اتفاق ہے اگرچہ منکر میں تبدل اور زندگی بھر کا عبادت گذار ہو۔ یونہی وہ بھی باتفاق کافر ہے جو کسی موجب کفر کا مرتکب ہو۔

ضروریات دین یعنی نہیں خواص و عموم بھی دین کی بات جانتے ہوں۔ جیسے توحید و رسالت کا اعتقاد ماننا چھوڑنے کی فریخت یا اس علم کے اور جو مسائل ہیں ان کا منکر کافر ہے۔

سادق امت کے نزدیک ضروریات دین کے منکر کا دنیاوی حکم نہیں ہے اور جو ایسے منکر کے دنیاوی کافر اور آخرت میں مذاب الہی کا مستحق ہونے میں شک کرے وہ بھی کافر ہے

اور اگر وہ یقینی بات ایسی ہے کہ اس میں باتفاق کلام، تکلم، متکلم کسی امتیاز اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بعض کے

الدين المعلوم بالضرورة والحكم بدوته ان كان قد دخل فيه قبل خروجه منه شرعاً تفریط میں ہے؛

لا خلاف في تكفير المخالف في ضروريات الاسلام من حدوث العالم وحشر الاجساد ودفن العلم بالجزئيات وان كان من اهل القبلة المواظب طول العمر على اطاعت وكذا المتنبس بشئ من موجبات الكفر ينبغي ان يكون كافراً لا خلافاً شامی میں ہے؛

ما كان من ضروريات الدين وهو ما يعرفه الخواص والعوام انه من الدين كوجوب اعتقاد التوحيد والرسالة والصوت الخمس ويكفر منكراً۔ (ج ۲ ص ۱۵)

شفا اور اس کی شرح میں ہے: وحكمه في الدنيا عند الامة ان جميع الائمة القتل ومن شك في كفره في الدنيا ومن به في العقبي كضرو لحتى به (ج ۱ ص ۳۳۸)۔

تکفیر کلامی جزئی میں اختلاف کی یہ صورت اس باتفاق کلام، تکلم، متکلم کسی امتیاز سے خلافت کا احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں

تزوید احتمال بلا دلیل موجود نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے تو جس کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ اس کے نزدیک فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر دین کی مرتبہ یقینی بات کا انکار سختہ و یقیناً ہوگا۔ اس لئے وہ فقہاء و متکلمین سب کے مسلک پر منکر کی تکفیر کرے گا۔ یہاں تک کہ اگر وہ تکفیر نہ کرے گا تو خود کافر ہو جائے گا۔

اور جس کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے اس کے نزدیک صرف فقہاء کے سلف کے مطابق دین کی مرتبہ یقینی بات کا انکار مراعتہ و یقیناً متحقق ہوگا۔ اس لئے وہ فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر کرے گا۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی مرتبہ یقینی بات کا انکار صریحہ و یقیناً متحقق نہ ہوگا۔ اس لئے وہ متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہ کرے گا۔ یعنی اگر وہ منکر کی تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

مخ الروض شرح لفظ اکبر میں ہے۔

عدم التكفير مذهب المتكلمين التكفير مذهب الفقهاء وظلالته قال بالفتاوی (ص ۱۸۹، ۱۹۰) نبراس میں ہے:

عدم التكفير مذهب الشيعة الاشعرية واتباعه من علماء الاسلام وهو المروي في المستقى عن الامام الاعظم والتكفير مذهب الفقهاء فلا اشكال لعدم اتحاد ائمة بالفتاوی (ص ۳۴۲)۔ شرعاً شفا علی التامی میں ہے:

• لیس یصح قوله "من شك في كفره" • هذا به لفر مع ذكر خلاف فيه۔ (ج ۱ ص ۳۳۸)

تکفیر نہ فقہاء کا مسلک ہے و تکفیر کرنا متکلمین کا ملک تو یکساں ہی اس دونوں فقہانوں کا قائل نہیں ہے۔

تکفیر کرنا فقہاء کا مسلک ہے و تکفیر نہ کرنا شیعیان شری درہ کے لئے ہے علی را اسلام کا مسلک۔ ملحق میں ہر عظیم سے ہی مروی ہے لہذا کوئی شکال نہیں ہوگا یکساں ہی شخص دونوں یقینوں کا قائل نہیں

جس کے کفر میں اختلاف ہو اس کے تعلق سے یہ کہن کیسے صحیح ہوگا کہ جو اس کے کفر و مذاب میں شک کرے وہ بھی کافر ہے۔



الموت الا عمری ہے : آپ عبارت صراط مستقیم کو پوچھتے ہیں کہ اگر وہ متعین ہو تو آپ کس انداز سے اس عبارت کو دافر مانتے ہیں اسی طرز سے جس سے امام اہل سنت و قیام علیہ السلام نے زمین و آسمان میں نبیوں، نو توئی و گنگوہی اور آپ تھانوی صاحبان کی تکفیر فرمائی کہ وہ تو حقاً یقیناً کافر مرتد مرتد ورجوان کو مسلمان جانے بلکہ ان کے کفر میں شک کرے، وہ بھی کافر کافر کافر (ص ۲۷)۔

**تکفیر کلامی جزمی میں اختلاف کی دوسری صورت !** کہ اس میں دوسروں کے

نزدیک تو حتماً بولیں موجود ہے، مگر منکر کے نزدیک موجود نہیں۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بالاتفاق احتمال ہر دو میں بھی موجود نہیں۔ تو جس شخص کو منکر کے نزدیک اس دینی بات میں احتمال ہر دو میں بھی موجود نہ ہونے کا علم ہے سمجھتا ہے تو مرتد ہو، اس شخص کے نزدیک منکر فقہ و متکلمین سب کے مسلک پر دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مباحثہ و یقین ہوگا اس سے فقہ و متکلمین سب کے مسلک پر اس کی تکفیر ہوگی۔ بسا اتمک کہ وہ شخص تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہوگا۔ اور جس شخص کو منکر کے نزدیک اس دینی بات میں احتمال ہر دو میں بھی موجود نہ ہونے کا علم مثلاً خبر مشہور کے ذریعہ ہو اس کے نزدیک منکر صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مباحثہ و یقین ہوگا۔ اس لئے فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صریح و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مرتد و یقیناً نہیں ہوگا۔ اس سے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی وہ اگر منکر کی تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہ ہوگا۔

الاعلام بقواعد الاسلام میں ہے :

وحدثني شيخنا صلى الله عليه وسلم  
كان من حيث السند فلا كسبه  
مطلقاً او من حيث نسبته صلى الله  
عليه وسلم كبري كريم صلى الله عليه وسلم كحديث ك  
ترويه اگر سند کی جہت سے ہے کہ مطلقاً کفر  
نہیں۔ آپ کا رشتہ ہونے کی جہت سے ہو تو

عليه وسلم كفر مطلقاً كما هو ظاهر في هذا  
معتبراً مستنداً ہے :

فمن رحدثني احد صحبي حابل  
ووضعت بين يديه ووضعت بين يديه  
موضوعاً عما منته ان الله كلامه صلى الله  
تعالى عليه وسلم في قوله قاسد رحدثني  
صلى الله تعالى عليه وسلم فانه  
يلفر قلعاً بقصد سئ فلفظ  
الكفر هذا اوان لم يكن ان خبر  
خبره صلى الله تعالى عليه وسلم.

(ص ۵۹)۔

اسی میں ہے :

وان كان الحديث احد او وضعيفاً  
بين ولو ساقط بين و يوم موضوعاً كلف  
قد مائلان لهذا هو تكذيبه بزمعه  
قول رسول الله صلى الله تعالى  
عليه وسلم و ان لم يكن ما راعه قول  
رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم  
قوله صلى الله تعالى عليه وسلم فلف  
واضح وهداه هرجاء۔ ص ۶۳۔

روحت میں ہے :

واما ما لم يبين حد الضرورة  
كما ستجد في كتب الدين السدس

مطلقاً کفر ہے۔ دونوں ہی باتیں واضح ہیں

جس نے کسی بات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
کا ارشاد سمجھتے ہوئے، قصداً تردید  
کی تو اگرچہ وہ بات باطل و خارج حد میں  
خبر و احادیث ہو بلکہ ضعیف ہی ہو بلکہ ساقط  
ہی ہو، بلکہ موضوع ہی ہو، تردید کرنے والے  
پرشی، اس برہانیت کی وجہ سے حتماً کافر ہو  
جائے گا۔ تو مدار کفر یہ ہوا کہ اس نے اپنی کج  
میں حضور کے ارشاد کا رد کیا۔ خواہ نفس الامر  
میں حضور کا ارشاد نہ ہی۔

کسی نے خبر، حد ضعیف بلکہ ساقط بلکہ موضوع  
ہی کا انکار اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا  
ارشاد سمجھ کر کر دیا تو کافر ہو جائے گا۔ کیونکہ  
اس نے اپنی دانست میں حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم کی بات کو جھٹلایا اور مدار کفر یہی ہے،  
اگرچہ اس نے جس بات کو حضور کی بات سمجھ  
کر جھٹلایا نفس الامر میں حضور کی بات نہیں  
یہ بالکل واضح ہے۔

جو دینی بات قطعاً ہے مگر یہی نہیں جیسے  
باجملہ مسلمین میت کے ترکے میں بیٹی کی

مع ائمتہ و جماع المسلمین  
فظاهر کلام الحنفیۃ لا کفر  
بجحدہ فانہم لم یشتطو سوی  
القطع فی الشبوت ویجب احصاء علی  
منا اذا علم متکثر متہ قطعاً  
لان من طالت کفر ہو متکذیب  
او الاستخفاف عند ذلک  
یکون اما اذا لم یعلمہ فلا  
الا ان یذکرہ اهل العلم  
فیلیجہ وهذا موافق لما  
قد متہ عنہ من انہ یکفر بانکار  
ما اجمع علیہ بعد العلم بہ۔  
ج ۴، ص ۱۳۳۔

فتاویٰ مدنیہ میں ہے :

لا یکفر بانکار قطع مبرور  
کاستحقاق ائمتہ و جماع المسلمین  
مع ائمتہ و جماع المسلمین  
الحنفیۃ کفرہ ویجب حملہ  
اعلیٰ بن علی قواعدہم علی  
متکثر علم ائمہ قطعی و الا فلا یکفر۔  
اس ۱۹۹۔

موجودگی میں پوری کو چھ حصہ میں کا مسئلہ  
تو حنفیہ کا ظاہر کلام اس بات کی طرف مشر ہے  
کہ اس کے انکار سے آدمی کافر ہو جائے گا کیونکہ  
حنفیہ نے تکفیر کے لیے قطعی ہونے کے علاوہ درکن  
شرط نہیں رکھی ہے۔ مگر ضروری ہے کہ حنفیہ کے  
کلام کو اس صورت پر قبول کیا جائے کہ منکر اس  
قطعی کی قطعیت جاننے کے بعد انکار کرے۔  
تو کافر ہو گا۔ کیونکہ تکفیر کا مدار تکذیب یا استخفاف  
پر ہے اور یہ اس صورت میں متفق ہو گا۔ لیکن  
جس کو قطعیت کا علم نہ ہو وہ کافر نہ ہو گا۔ ہاں !  
جب اسے اہل علم بتا دیں کہ یہ کم قطعی ہے پھر بھی  
وہ انکار کرے تو اب کافر ہو جائے گا۔ اور یہ  
ما قبل میں بیان کردہ ہماری اس بات کے  
مطابق ہے کہ علم کے بعد دین کی جہائی بات کا  
انکار کرے تو کافر ہو جائے گا۔

جو دینی بات قطعی ہو مگر یہی نہیں اس کے  
انکار پر تکفیر نہیں کی جائے گی جیسے جی کی وجودگی  
میں پوری کے لئے چھ حصہ کا انکار کرنا۔ مگر حنفیہ  
کا یہ ہر کلام تکفیر کی وجہ مشر ہے۔ تو ضروری ہے  
کہ ان کے کلام کو اس صورت پر قبول کیا جائے  
کہ منکر قطعی کی قطعیت کا علم ہونے کے بعد انکار  
کرے تو تکفیر ہوگی جیسا کہ ان کے قواعد کا اقتضا ہے۔

نہ اس میں ہے :

قال ابراہیم بن رستم احد الائمة  
الحنفیۃ انہ استحسن و طی امرتہ  
العائتۃ علی ذمہم ان الہی (فانما نزلوا  
انسان فی المحیض ولا تقر بوجہ)  
لیس للمتکذیب لم یکفروا ان استحل من العلم  
الہی فیہا الخوف و غرور و مدح و ذم و قول مدح  
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے :

عن ابراہیم بن رستم ان استحل الجماع  
فی المحیض متاویلا ان الہی لیس للتہریم  
اولم یعرف الہی لا یکفر لانه ان معرف  
الہی للتہریم ومع ذلک  
استحل الجماع فیہ کان کافرا۔  
(ج ۲، ص ۶۹)۔

تکفیر کلامی جزمی میں اختلاف کی تیسری صورت

احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ مگر منکر کے نزدیک موجود نہیں  
بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ اور جس کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے تو  
من کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل موجود نہیں اُن۔ اگر منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال  
بلا دلیل نہ ہونے کا علم اپنے سامنے ہو تو اسے نزدیک فقہاء و متکلمین دونوں کے مسلک  
پر منکر دین کی حرج و یقینی بات کے انکار کا مرتبہ تیسرا مرکب ہو گا۔ اس نے منکر کی تکفیر کا ہی ہوگی  
جہاں تک کہ وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متفق ہو گا۔ درخبر شہور کے ذریعہ ہو تو من کے نزدیک  
منکر صرف فقہاء کے مسلک پر دین کی مرتبہ یقینی بات کے انکار کا مرتبہ یقینی مرکب ہو گا

احناف کے ایک امام ابراہیم بن رستم نے فرمایا  
ہے کہ کوئی یہ سمجھ کر کہ عائشہ عورت سے دلی کرنے  
کی "نبی" حرمت کے لئے نہیں ہے  
دلی کو حلال سمجھے تو کافر نہیں ہو گا۔ ہاں یہ جان کہ  
حلال سمجھے کہ نبی "حرمت کے لئے ہے تو کافر  
ہو جائے گا۔ یہ بے نزدیکہ قول مناسب تر ہے۔

ابراہیم بن رستم سے مروی ہے کہ جو شخص یہ  
تاویل کرے کہ عائشہ عورت سے دلی کی نہیں  
حرمت کے لئے نہیں ہے۔ یا اسے یہ معلوم  
ہی نہیں کہ اس سلسلہ میں نبی وار ہے اور  
دلی کو حلال سمجھے تو کافر نہیں ہو گا یہ جان کر بھی  
حلال سمجھے کہ نبی حرمت کے لئے ہے تو کافر ہو جائے گا۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے  
کہ اس میں دو رسول کے نزدیک

احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اور انکا مایسا ہے کہ اس میں  
بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی موجود نہیں۔ اور جس کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے تو  
من کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل موجود نہیں اُن۔ اگر منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال  
بلا دلیل نہ ہونے کا علم اپنے سامنے ہو تو اسے نزدیک فقہاء و متکلمین دونوں کے مسلک  
پر منکر دین کی حرج و یقینی بات کے انکار کا مرتبہ تیسرا مرکب ہو گا۔ اس نے منکر کی تکفیر کا ہی ہوگی  
جہاں تک کہ وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود ان سے متفق ہو گا۔ درخبر شہور کے ذریعہ ہو تو من کے نزدیک  
منکر صرف فقہاء کے مسلک پر دین کی مرتبہ یقینی بات کے انکار کا مرتبہ یقینی مرکب ہو گا

اس نے منکر کی تکفیر صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق ہوگی۔ متکلمین کے مسلک پر دین کی صحت و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مرتد و یقیناً نہیں ہوگا اسے متکلمین کے مسلک کی تکفیر نہیں ہوگی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔ اور جن کے نزدیک انکار میں احتمال بلا دلیل موجود ہے، ان کو اس دینی بات میں منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہ ہونے کا علم نہ ملے یا تو ترسے ہو یا غیر مشہور مستفیض سے تو ان کے نزدیک منکر صرف فقہاء کے مسلک پر دین کی صحت و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مرتد و یقیناً ہوگا، اس لیے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر دین کی صحت و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مرتد و یقیناً نہیں ہوگا اس لیے متکلمین کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر نہیں ہوگی یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

(ب) اور اگر وہ دینی بات یہی ہے کہ اس میں منکر کے نزدیک احتمال بر دین موجود ہے۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں باقی اتفاق احتمال بلا دلیل ہی موجود نہیں، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صحت و یقینی بات کا انکار مرتد و یقیناً متحقق ہوگا، اس لیے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک پر دین کی صحت و یقینی بات کا انکار مرتد و یقیناً متحقق نہ ہوگا۔ اس لیے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی جو تکفیر نہ کرے حکم کفر اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

(ج) اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں منکر کے نزدیک احتمال بر دین موجود ہے۔ اور انکار ایسا ہے کہ اس میں بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہیں۔ اور بعض کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر دین کی صحت و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مرتد و یقیناً ہوگا۔ اس لیے صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صحت و یقینی بات کے انکار کا مرتکب مرتد و یقیناً نہ ہوگا، اس لیے متکلمین کے مسلک کے مطابق اس کی تکفیر نہ ہوگی یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

اور اگر وہ دینی بات ایسی ہے کہ اس میں

(۵)

منکر کے نزدیک احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ یعنی وہ انکار بھی ایسا ہے کہ اس میں باقی اتفاق احتمال بر دین موجود ہے، تو صرف فقہاء کے مسلک کے مطابق دین کی صحت و یقینی بات کا انکار مرتد و یقیناً متحقق ہوگا اس لیے فقہاء کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر ہوگی۔ متکلمین کے مسلک کے مطابق دین کی صحت و یقینی بات کا انکار مرتد و یقیناً متحقق نہ ہوگا، اس لیے متکلمین کے مسلک کے مطابق منکر کی تکفیر نہ ہوگی۔ یعنی جو تکفیر نہ کرے حکم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

خلاصہ یہ کہ منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو۔ اور اس کا علم کسی کو یقینی دیتی ہو۔ یعنی منکر کے انکار میں کسی کے نزدیک احتمال بلا دلیل بھی نہ ہو تو وہ شخص، اسے منکر کی تکفیر لای کرے گا، یعنی وہ تکفیر نہ کرے تو حکم کفر خود اس سے متعلق ہو جائے گا۔ اور منکر کے نزدیک دینی بات میں احتمال بلا دلیل ہو، احتمال بلا دلیل موجود نہ ہو تو جس شخص کو اس کا علم بلا دلیل سماع یا تو اتر نہ ہو یا منکر کے انکار میں جس شخص کے نزدیک احتمال بلا دلیل ہو وہ ایسے منکر کی تکفیر کوئی نہ کرے گا۔

## تاویل کی تعریف اور اس کے اقسام

لفظ سے خلاف ظاہر معنی مراد لینے کو "تاویل" کہتے ہیں۔  
قرآن اقرار میں ہے:

التاویل هو مسوف لفظ عن اوجہ الظاهر الى خلافه سواء كان بالتخصيص او المجاز (ص ۹۰)

شرح صحیح المجاز میں ہے:

التاویل حمل الظاهر علی المحمل المرجوح (ص ۱۲۲)

تو جس ظاہر کے خلاف احتمال ہوگا وہاں تاویل ہوگی درجہ اولیٰ ظہر کے خلاف کا تاویل



نہ ہو وہاں تاویل کی نہ ہوگی  
معلق، احتمال کی چوتھیں قسمیں ہیں اس لئے تاویل کی بھی تین قسمیں ہوں گی۔

① تاویل باطل و متعذر ② تاویل فاسد و بعید ③ تاویل صحیح و قریب۔  
فوائد الرعوت میں ہے:

التاویل منه قریب الی الفہم و مسہ  
بعید عن الفہم و انشاغیة فلفظ الغصۃ  
وقالوا التاویل قریب و بعید و متعذر  
ولا یخفی ما فیہ و ہل ہذا لا کفۃ  
الانسان الی الرجل والمرأۃ و لفظ  
المنقوش علی اللوح (ر س ۲۲)۔

شرح مع الجوامع میں ہے:

فان حمل علیہ لدلیل فقرب اولما  
یظن ویلا ویسب بدلیل فی الواقع  
فما سدا ولا لشیء فلعسب  
لاتویل (ر س ۲۲)۔

کس مقدم پر کون سی تاویل متحقق ہو سکتی ہے: اب جہاں احتمال خلاف دلیل ہو گا وہاں  
تاویل باطل و متعذر ہوگی۔

بین جہاں تمام بلا دلیل ہو، وہاں اگر مؤول تاویل لاشی کر رہا ہے تو باطل و متعذر ہوگی۔ اور  
ثابتہ کر رہا ہے تو تاویل فاسد و بعید ہوگی۔ اسی طرح جہاں احتمال عن دلیل ہو وہاں اگر  
مؤول تاویل لاشی کر رہا ہے تو تاویل باطل و متعذر ہوگی۔ اور تاویل لاشیہ کر رہا ہے تو  
تاویل مدلل کر رہا ہے تو تاویل صحیح و قریب۔

خلاصہ یہ کہ احتمال خلاف دلیل کی صورت میں تاویل باطل و متعذر ہوگی۔ اور  
احتمال بلا دلیل کی صورت میں تاویل باطل و متعذر بھی ہو سکتی ہے اور فاسد و بعید بھی

اور احتمال عن دلیل کی صورت میں تاویل باطل و متعذر بھی ہو سکتی ہے فاسد و بعید بھی  
اور صحیح و قریب بھی۔

تاویل کے احکام | پھر جس طرح احتمال خلاف دلیل بالاتفاق غیر معتبر ہے اسی طرح تاویل  
باطل و متعذر بھی بالاتفاق غیر معتبر ہوگی۔

الفرق بین الایمان والزندقہ میں ہے:

ولا بد من التنبیہ علی قاعدة  
اخری و ہذا ان المغالط متد  
یخالف نصابا متواترا یزعم انہ  
مؤول و لکن فکر تاویلا لا اقتداح  
اصلا فی اللسان لامنی قریب و  
ولا علی بعد فذلک کفر و صاحبہ  
مکذب وان کان یزعم انہ مؤول (ر س ۲۲)۔  
شفاء العلیل میں ہے:

التاویل ابطل یتضمن تعطیل جاء  
بہ الرسول و الکذب علی المتکلم  
انہ اراد ذلک المعنی فتضمن  
ابطال الحق و تحقیق الباطل  
و نسبة المتکلم الی ما لا یدل  
بہ من التلبیس والالفاظ مع القول  
علیہ بلا علم انہ اراد ہذا المعنی  
فالتاویل علیہ ان یبین صلاحیۃ  
اللفظ للمعنی الذی ذکرہ او لا و  
استعمال المتکلم بہ فی ذلک المعنی

اس قاعدہ سے آگاہی ضروری ہے۔ اور قاعدہ  
یہ ہے کہ غالب کبھی مخصوص متواتر کی مخالفت  
کرتا ہے اور کبھی نہیں کرتا ہے۔ تاویل بیان کرتا ہے جسے زبان داد ہے  
اگر کوئی علاقہ کی نہیں۔ نہ تو علاقہ قریب اور نہ ہی  
علاقہ بعید یہ کفر ہے و ایسا کرنے والا کافر  
ہے۔ اگرچہ اپنے آپ کو تاویل سمجھ رہا ہو۔

تاویل باطل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی لائی  
ہوئی شریعت کے بطلان پر مشتمل ہوتی ہے اور  
آپ پر جمود الزام لگاتی ہے کہ آپ نے یہ  
معنی مراد لیا ہے۔ تو ضمناً حق کو باطل اور  
باطل کو حق قرار دیتی ہے۔ اور جنہوں کی نہایت  
دھیملہ دیکھی کی طرف کرتی ہے جو آپ کی شان  
سے بعید تر ہے۔ اور بغیر ماہر کی آپ کی  
طرف غلط بات کا انتساب کرتی ہے کہ آپ  
نے یہ معنی مراد لیا ہے۔ لہذا تاویل کرنے  
والے کے لئے ضروری ہے کہ وہ یہ بتائے کہ



اور جس طرح احتمال عن دلیل باتفاق معتبر ہے۔ اسی طرح تاویل صحیح و قریب بھی باتفاق معتبر ہوگی۔

مسمرہ میں ہے :

یتب التاویل اذا کان المعنی الذی

أویہ مضموماً من تغایب العرب۔

غناہ میں ہے :

إن الجاهل من لا یکن مولاً ووجب

الأقل أو الاستیعاب (فی مع الراس)

مول یعمد شبهة قویة تمنع

استکفیر من الجاهلین

(ج ۱ ص ۱۶۰)

تاویل کروہ معنی زبان وادب کے محاورہ سے قریب ہو تو تاویل مقبول ہوگی۔

منکر اسے کہتے ہیں جو تاویل نہ کر سکے۔ مسمرہ کے سلسلہ میں استیعاب یا اس سے کم کو فرض قرار دینے و لے بہت ہی قوی شبہ کی بنیاد پر تاویل کر رہے ہیں۔ اور قویہ شبہ مانع ٹھہرے۔

### علمائے دیوبند اور دینی باتوں کا انکار

مفتویٰ کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا "خاتم النبیین" بمعنی "آخری نبی" ہونا بالاتفاق ضروریات دین سے ہے۔ اور مولوی محمد قاسم نانوتوی نے اپنی کتاب "تحدیر الناس" کی بعض عبارتوں میں اس کا انکار کیا ہے جس میں نہ تو تنکلم کے اعتبار سے خلاف ظاہر کا احتمال بلا دلیل ہی ہے، نہ تنکلم کے اعتبار سے اور نہ ہی کلام کے اعتبار سے تنکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس نے نہیں ہے کہ ان عبارتوں کا مولوی محمد قاسم نانوتوی کی تعنیفات سے ہونا تو اثر اثبات ہے۔

تنکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس نے نہیں ہے کہ مولوی قاسم نانوتوی کا ان عبارتوں کو بحالت سکرا کر وہ میں لکھنے یا ان عبارتوں سے رجوع و توبہ کر لینے پر خبر واحد متصل بھی نہیں اور کلام کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس نے نہیں ہے کہ یہ عبارتیں انکار کے معنی میں مفسرہ ہیں، جیسا کہ اس موضوع پر مائے اہل سنت کی کتابوں سے واضح ہے و فقیر نے اپنی کتاب "فیصلہ کن منازعہ کا تنقیدی جائزہ" میں واضح کر دیا ہے، لہذا اس کے تعلق سے جو تاویل بھی کی جائے وہ تاویل باطل و مستعد ہوگی جو باتفاق فقہاء و متکلمین معتبر نہیں۔

"خاتم النبیین" صلی اللہ علیہ وسلم کا معظوم و مکرم ہونا ضروریات دین سے ہے۔ اور مولوی رشید احمد گنگوہی و خلیل احمد بیٹھوی نے "براہین قلعہ" کی بحث



مبارتوں میں شیطان کو خدا کا شریک قرار دے دیا ہے اور شیطان کے عظم کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے منہ سے زیادہ جاکر آپ کی توہین کی ہے۔ اسی طرح مولیٰ اشرف علی تہانوی نے حنفیہ لایسن کی بعض عبارتوں میں حضور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تنقیص کی ہے جن میں یہ تو تکلم کے اعتبار سے خلاف خطاب کا احتمال دیکھنا موجود ہے، یہ تکلم کے اعتبار سے اور نہ ہی کلام کے اعتبار سے۔ عظم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس سے نہیں ہے کہ ان عبارتوں کا مولیٰ شیعہ مد گنگوہی صلی اللہ علیہ وسلم اور اشرف علی تہانوی کی تصنیفات سے ہونا تو اترتا ہی ہے۔

تکلم کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں ہے کہ ان حضرات کے ان عبارتوں کو حالت کفر و کفرہ میں سمجھنے یا ان عبارتوں سے رجوع و توبہ کر لینے پر خبر واحد متصل بھی نہیں اور کلام کے اعتبار سے احتمال بلا دلیل اس لئے نہیں کہ یہ عبارتیں اشراک و تنقیص کے معنوں میں مفسر ہیں جیسا کہ ان موضوعات پر علمائے اہلسنت کی کتابوں سے واضح ہے اور فقہان اپنی متذکرہ بابت میں اس واضح کو وضع کر رکھا ہے، لہذا ان کے تعلق سے جو تائید بھی کی جائے وہ تائید متعذر و باطل ہوگی جو بالاتفاق غیر معتبر ہے۔

تو جن کے نزدیک یہ تینوں امور متعلق ہوں ان کے نزدیک مولیٰ تاسم، لوتوی، رشید احمد گنگوہی، خلیل احمد انبیشوی اور اشرف علی تہانوی کی تکفیری جہتی کلامی اجتماعی ہوگی مگر اگر ان حضرات کی تکفیر نہ کریں تو علمائے اہلسنت سے ہی متعلق ہونا اسی لئے "اسم اعرین" میں نقل فرمایا گیا ہے "من ملط فی کفر و عدل ابہ بعد کفر۔"

ہاں جس کے نزدیک یہ تینوں امور متعلق نہیں مثلاً یہ نہیں معلوم کہ ان حضرات نے وہ باتیں کھیں ہیں یا نہ۔ معلوم ہے تو تو تر معلوم نہیں تو اس کے نزدیک تکلم میں احتمال ہوگا۔ یونہی یہ باتیں رد و نہایت میں ہیں رد یہ شخص اردو نہیں جانتا۔ یہ معمولی طور پر جانتا ہے مگر چونکہ وہ سب باتیں علمی اصطلاحات و اسباب پر ہیں اس لئے یہ مطالب کی تک نہیں پٹی سکا تو اس کے حق میں کلام میں سوال ہوگا۔ لہذا اس کے نزدیک ان لوگوں کی جہتی کلامی اجتماعی تکفیر نہیں ہوگی۔ یعنی ان تکفیر نہ کرے تو علم کفر خود اس سے متعلق نہیں ہوگا۔

اعلانیہ میں ہے۔

جہانوں میں اسمائے حسنیٰ کی قوت بڑھانے کے واسطے مثلاً یہ مندرجہ ذیل

۱۔ اللہ والذی فی ذلہ ذلتہ یا خافض تخفضت فی خفضک وأخفض فی خفض  
خفضک۔ اب کہتے ہیں کہ یہ کفر ہوا کہ نہیں، لیکن وہ کافر نہیں ہوئے اس واسطے کہ ان کو شیطان  
نے بہکا دیا۔ ان کو اس میں بہکا دیا کہ تہنہ نہیں معلوم (ج ۲، ص ۱۲)۔  
۲۔ کفر قطعی، عامی کے لئے تو تعین و مدار نکاح و طلاق جس کے لئے تین کافروں کو بھی الفاظ کا  
تکثر لازم ہوتا ہے۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے :

کس ناخونہ بندی یا جنگانی کو اگر سمجھا دے کہ اپنی عورت سے کہہ کر تڑا زنی ہر شتم۔  
یا طلاق و بائعہ اور وہ نہ جانے کہ یہ کلمات طلاق کے ہیں۔ عند التہ طلاق نہ ہوگی  
کہ یہ پہل یا حکم جمل بالسان سے ناشی ہوا اور پہل بالسان تقصیر نہیں۔ فارسی سیکھا اسلئے اور  
جہلی سیکھا نہ نہیں پر فرض نہیں۔ حج ۵، ۵، ۵۔

اسی میں ہے :

اگر عاقلین میں دونوں یا ایک کو معلوم نہ تھا کہ یہ افراطِ نیکان ہیں تو جہاں احکام اسلام کا چرچا نہیں وہاں یہ جعلی مذہب اور جہاں چرچہ ہے اور وہ افراط کسی فیضان کے تھے درفی الواقع اس نے عقد نہ محض تو منہ انداختا نہ ہوگا۔ رہا قاضی، تو سے نظر کامل پر بیٹے۔ اگر ظاہر ہو کہ واقعی فریب کیا گیا، دروہو کا دیا گیا تو بطلانِ نیکان کا حکم دے۔ ورنہ صحت کا (ص ۵۷)

لیکن یہ اس وقت ہے جب یہ رکبے کریں ان عبارتوں کو سمجھتے ہوں درمیان مانتا ہوں کہ اگرچہ  
ایسا کہنے کی صورت میں اس نے مذہبیات دین کے خلاف متعین المعنی عبارتوں کا خود استراہ کر لیا  
تو یہ وہ متعین المعنی عبارتیں خود اس کی بھی ہو گئیں۔ ہندو حکم غرض سبھی متعلق ہو جائے گا۔

مولوی اسماعیل دہلوی اور دینی باتوں کا انکار۔  
 مولوی اسماعیل دہلوی نے بھی اپنی مختلف  
 کتابوں کے اندر شانِ اہمیت و رسالت  
 کی نقیصہ پر مشترک بحثیں کیں جن میں تکرار کے اعتبار سے صرف ایک کتاب کا نام دیا گیا ہے جو موجود  
 نہیں ہے۔ یہ باتیں ان سے تو اترا نامت ہیں۔

فتاویٰ رضویہ میں ہے:

کلمات اسمعیل کے موافق مخالف کے نزدیک اس سے متواتر ہیں۔ مخالفین کہتے ہیں۔ موافقین کہتے ہیں۔ اب ہمیں دیکھئے اس چار والے کلام پر سے منع ایر کو یہ عبارت پیش کی۔ خود اسمعیل کی زندگی میں اس پر مؤانذ سے ہوئے اجماع مسجد ولہی میں شاہ عبدالعزیز صاحب کے اعزہ دانش ترمذی مشفق رشید الدین خاں صاحب و شاہ موکئی صاحب نے منظرے کئے۔ الزمئے نہ اس نے کہا کہ یہ کلمات میرے نہیں۔ نہ اس کے مواخواہوں نے جب سے آج تک۔ تو اس سے ثبوت یقینی ہے (ج ۶، ص ۳۱۰)۔

یونہی مشکل کے اعتبار سے ہی اس میں خلاف نہ ہر کا ختمال بلا دلیل موجود نہیں کیونکہ مولوی مذکور کان مبارکوں کو ملت سکرذرا کرنا تحریر کرنے۔ یہ ان میں تو اس سے ان کے توبہ و رجوع کر لینے پر خبر و متصل بھی موجود نہیں۔  
المعتقد میں ہے،

اقول خدا حرم من لم یشفق ولم یندم  
وہم یستغفرون ولم یتوب و ہم یعترفون  
بخطیئہ ومن جار من بعدہ فاصبر علیہ  
وقم شخصو مہ لاجل ولا قوۃ الا  
باللہ العالی العظیم۔ (ص ۱۷۲)

اسی المعتمد المستند میں ہے:

اراد بہ طاعۃ العبدیہ اسمعیل  
الدهوی۔

فتاویٰ رشیدیہ کے ایک سوال میں سائنس نے جو اس کو مشہور بتایا ہے تو یہ مشہور دینی ہے جسے فوجتے ہیں مشہور اصطلاحات نہیں۔ چنانچہ مولوی رشید احمد گنگوہی نے جی س کو انفرادی قرار دیا ہے۔ لکھتے ہیں۔

..... اور توبہ کرنے کا بعض مسائل سے محض افتراء اہل بدعت کا ہے۔  
(د۔ رشیدیہ کال معلومہ (دوبند) ص ۱۷۲)

اس نے الموت الامر کے حاشیہ میں فرمایا گیا ہے۔

اگر نری افواہ ہے سرپاکن فی خون کے بعد اس کے بعض ہوا خواہوں کا مکابرانہ ادعا ہو تو اس پر التفات نہ ہوگا۔ فاحفظ (ص ۳۱)۔

رہا کلام۔ تو اس میں خلاف کا احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ الموت الامر میں ہے۔

یہ صریح سب و دشنام کے لفظ حکم کلمہ ہے۔ اور بے شک وہ کل ملحوظ ایسا ہی ہے کہ جث نفی ہے اور اس میں صریح کبھی متبیین۔ اور کفر قائل پر ہرج محتاج متبیین (ص ۳۲)

اسی میں سائل کا یہ اعتراض کہ:

یہاں نہ تو آپ کے نزدیک کلام میں گنجائش نہ تو مل سکتی۔ اور اس پر آپ کو یہاں تک یقین نہ ہو کہ قسوت موکد فرماتے ہیں۔  
نقل کر کے جواباً ارشاد فرمایا ہے۔

قسموں سے سے موکد فرمایا ہے کہ ان گلاہوں کی محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اطلاع ہوئی انہیں ایذا نہ پہنچی۔ یہ برا شبہ نہ ہے۔ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر عرض اعمال کے تو یونہی ہی متفرق ہیں۔ اور جو کلمہ اپنے صاف صریح متبیین معنی پر گستاخی و دشنام ہو تو مزور سے گالی ہی کہا جاسکتا ہے اور ضرور موجب ایذا ہوگا۔ اگرچہ اپنے پہلو میں کوئی معنی بعید احتمال عدم دشنام نہ ہو، مگر متبیین ہرگز نہ ہوگا جب تک ہر ضعیف سا ضعیف بعید سا بعید احتمال بھی مستثنیٰ نہ ہو جائے۔ یہ عدم یقین اس احتمال پر کہ شاید مراد قائل بعید و پہلوئے بعد ہو، صرف بطور مشکبہن مقام احتیاط میں اسے کافی ہے پائے گا، اس کے راہ پر ہم کو جزم نہ دے گا۔ نہ یہ کہ وہ گالی نہ رہے یا ایذا نہ دے۔ بلکہ اگر کوئی شخص جناب دہوی و تھانوی صاحبان کو ایسا لفظ کہے تو کیا وہ اسے ایسا جان سکتے ہیں یا اس سے ایذا نہ پائیں گے، کیا لفظ کان تک آتے ہی ذہن کو اپنے تمام متبادر معنی کی طرف فوراً متوجہ نہیں کرتا، اور جب وہ دشنام و تہقیر میں لو گیا

ایذا دے دیں گے ہ قطعاً دیں گے۔ جس کا انکار کرے گا مگر مکار۔ تو واضح ہو کہ کالی ہوا اور ایند پانا نہ تعین پر موقوف نہ خاص معنی تیج نیست قائل بلنے پر دلیل۔ (ص ۳۲، ۳۳)

سی میں ہے:

جب وہ متکلمین اور ان کے موافقین فقہائے متعینین اگر تکفیر کریں گے تو یہ تمام نہ مانیں گے، معنی کفر میں متعینین جانیں گے۔ یہ طاع نیت کے بعد۔ یہ ہے وہ جو حق ۲۳ تمہید بات میں ارشاد فرمادہ نیست نہ معلوم ہونے ہی کا سبب ہے کہ اپنا مسلک وہ ارشاد فرمایا کہ مقام حقیقہ میں انکار سے کف لسان مانوؤں۔ کلام علما کے کرم کو سمجھو م کو مشکل در دیوبندیہ کو محال ہے۔ ملاحظہ ہو کہ جہاں بحث فقہی تھی بوجہ تبتین بطور نقیہ تکفیر لکھی ورنہ نیت سے بحث نہ کی۔ اور جب مسلک متکلمین و محققین ذکر فرمایا۔ بوجہ عدم علم نیت تکفیر سے حقیقہ کی۔ (ص ۳۲)

پھر سی شک ہے:

آپ عبارت صراط مستقیم کو دیکھتے ہیں کہ اگر وہ متعین ہوتی تو آپ کس نذر سے اس عبارت کو اذ فرماتے؟ "جی سی طرز سے جس سے امام ہیں سنت و تمام علمائے حرمین نے خیابان نالوتوی و گنگوی اور آپ تھانوی صاحبان کی تکفیر فرمائی کہ وہ قعدا یقیناً کافر، مرتد، مرتد۔ اور جو ان کو مسلمان جانے بلکہ ان کے کفر میں شک ہی کرے وہ بھی کافر، کافر، کافر۔ (ص ۳۱)

پھر اسی میں سائن کو اس سوال کا جواب دیتے ہوئے کہ عبارت مستقیم متعین کیوں نہیں ہے؟ ارشاد فرمایا ہے:

صراط مستقیم کا نام متعین ہونا یوں کہ وہ اجلہ اکابر بندگان خدا کہ عہدہ تعالیٰ لایخافون لومة لائم کے مصداق ہیں، جو ان مرتدین کے جیتے جی ان کو کافر و مرتد کہہ رہے ہیں در مرتدین کو کچھ نہیں بن سکی کہ اپنا کفر شائیں، ہوں نے

مردود دہوی کی تکفیر سے کف لسان فرمایا۔ اگر دہوی کی عبارت بھی متعین ہوتی تو اس سے ہونے کا کتب خوف تھا کہ اس کی تکفیر قلع کلامی سے کف لسان فرماتے۔ (ص ۳۱، ۳۲) انہیں مولوی سے میل دہوی کی عبارتوں میں ظاہر کے خلاف معنی کا احتمال عن دلیل تو نہیں، مگر احتمال بلا دلیل موجود ہے۔ اس لئے وہ عبارتیں فی حد ذاتہ معنی کفری میں عند المتکلمین صریح نہیں۔ ہاں عند انہما صریح ہیں۔

علامہ فضل حق و فیہ اور مولوی اسماعیل کی تکفیر کلامی جزمی | لیکن علامہ فضل حق خیر آبادی ہم عصر تھے ہوں نے مولوی اسماعیل سے مواخذے فرمائے، زام دئے، مناظرے کئے جس میں مولوی اسماعیل صاحب کوئی احتمال بلا دلیل ہی نہ بت سکے و تاویل بید سے عاجز رہے۔ سیف الجہاد میں ہے:

مولوی فضل حق صاحب خیر آبادی..... نے بہرح مولوی اسماعیل کے

رد بردن کا رد و بدل کیا در تکفیر کی نوبت تحریر کی آئی مسئلہ شفاعت میں مولوی

اسماعیل نے حرکت مذکور کی کچھ جواب میں کہ، آخر کو عاجز و سکت ہو گئے۔ (ص ۵۹، ۶۰)

جس سے علامہ فضل حق وغیرہ کے نزدیک مولوی اسماعیل دہوی کی عبارتوں میں ظہر کے خلاف معنی کا احتمال بلا دلیل ہی نہ رہا اور وہ عبارتیں تو ہیں کے معنوں میں مفسر و متعین ہو گئیں۔

المتقدم المستند میں ہے:

فان القرآن السابق و لاحقاً رتھا  
تعیین علی تعین الصراط (۳۳)  
بسا اوقات قرآن سابقہ و لاحقہ معنی مرد کی تعین پر معین ہوتی ہیں

مسلم الثبوت یہ ہے:

ان القرینة قد قیدوا قطعاً بین رتھ و رتھ  
اسی میں ہے:

و است لایذہب عینک ان القرآن  
الحدیثہ رتھ قیداً حلقہ مادة (۵۶) مثلاً  
تم سے یہ بات معنی نہیں کہ بسا اوقات قرآن غامض سے بھی متعین حاصل ہو جائے ہے۔



شرح فقہ اکبر اور شیخ چلی کے قولوں سے گذشتہ صفحات میں لکھا جا چکا ہے کہ:  
 بولم یصدق مثلاً عند سوانہا جو شخص شہادت کی فرضیت کے بارے میں  
 نہ ہو کا فر عند الجمہور۔ پوچھے جانے پر تصدیق نہ کرے وہ جمہور کے  
 نزدیک کا فر ہوگا۔

اس لیے علامہ فضل حق خیر آبادی وغیرہ نے مولیٰ اسماعیل دہلوی کی تکفیر یقینی و کلامی کی  
 اور ارشاد فرمایا:

جواب سوال دوم میں است کہ کلام  
 او بذکرہ و اشتباہ بر استخفاف عدلت  
 وجہ آن سرور مقرب بہ در گاہ حضرت  
 الہ و تقاض شدن سائر اسباب و ملائکہ  
 واصفیہ و شیوخ و اولیاء شتال دلات  
 در چنان کہ در مقام ثالث مذکورہ  
 و فی سبق مبہون و مسطور است۔  
 جواب سوال ثالث این است کہ قائلین کاذ  
 لائدل از روئے شرع میں بدستہ کاذ  
 یہ دین است ہرگز مومن و مسلمان نیست  
 وحکم او شرعاً قتل و تکفیر است۔ و ہر کہ  
 در کفر و شک آرد تردد ردیایب  
 استخفاف اسہیں انگارہ مذکورہ میں  
 وہ مسلمان و حین است اس۔

تنبیہ: امام احمد رضا کا زمانہ ان حضرات کے بہت بعد کا زمانہ تھا، ان حضرات  
 نے اسماعیل دہلوی سے یہ مناظرہ تحقیق لغوی فی البدل ملغوی جس کا سن تصنیف ۱۲۸۵ھ  
 ہے اس سے پہلے کیا ہے۔ جبکہ امام احمد رضا ۱۲۸۵ھ میں پیدا ہوئے تو امام احمد رضا کا زمانہ

فضل حق وغیرہ کے نزدیک مولیٰ اسماعیل دہلوی کی جن عبارتوں کے توہین و تنقیص کے معنوں میں  
 متعین ہو جانے کی اطلاع تواتر کے طور پر نہیں ہوئی۔

تنبیہ: اگر کہا جائے کہ سیف الجبار جس میں یہ مندرج ہے کہ مولیٰ اسماعیل  
 دہلوی سے مناظرہ و مناظرہ ہوا، اپنی عبارتوں کا کوئی ایسا مطلب نہ بتا سکا جو اسے کفر سے بچا  
 سکے۔ اسی زمانہ میں چپ چکی تھی اس لیے امام احمد رضا کو اس کا ثبوت تواتر کے طور پر ضرور مل گیا ہوگا۔  
 شبہ کا ازالہ: تو عرض ہے کہ کسی کتاب میں مندرج کسی بات کا ثبوت تو ترکے طور پر  
 کب ہو سکتا ہے؟ اس سلسلہ میں العیوضات الملکیہ کے حوالہ سے ایک عبارت گذشتہ صفحات  
 میں گذر چکی ہے۔ دوسری عبارت فتاویٰ رضویہ میں یہ ہے:

کتاب کا چپ جانا سے متواتر نہیں کر دیتا کہ چپے کی اصل وہ نسخہ ہے جو کسی  
 الماری میں ملا۔ اس سے نقل کر کے کاپی ہوئی۔ ..... علمائے نزدیک ادنیٰ  
 درجہ ثبوت یہ تھا کہ ناقل کے لیے مصنف تک سند مسلسل متصل بذریعہ ثقات  
 ہو۔ ..... علماء کرام کا اجماع ہے کہ آدمی جس بات کی سند منقطع نہ کرے  
 ہو، اس کا نقل اسے حلال نہیں۔ ہاں اگر اس کے پاس نسخہ صحیح معتدہ ہو کہ  
 خود اس نے یا کسی ثقہ معتد نے خود اصل نسخہ مصنف سے مقابلہ کیا یا اس  
 نسخہ صحیح معتدہ سے جس کا مقابلہ اصل نسخہ مصنف، در ثقل کیا۔ ورنہ نقل  
 زیادہ ہوں تو سب کا اسی طرح کے مستندات ہونا معلوم ہو تو یہ بھی ایک  
 طریقہ روایت ہے۔ اور ایسے نسخہ کی عبارت کو مصنف کا قول بتانا جائز  
 ..... یہ اتصال سند اصل وہ شے ہے جس پر اعتماد کر کے مصنف کی  
 طرف نسبت جائز ہو سکے اور متاخرین نے کتاب کا علماء میں ایسا شہور و  
 متداول ہونا جس سے اطمینان کر لیں نیز تحریف نہ ہوئی، سے بھی اتصال  
 سند جانا اور وہ ایسا ہی ہے۔ ..... تداویل کے یہ معنی کہ کتاب جب سے  
 اب تک علماء کے درس و تدریس یا نقل و تسک یا ان کی مسلح نظر رہی ہو جس  
 سے روشن ہو کہ اس کے مقامات و مقامات علماء کے زیر نظر آچکے اور وہ بتاتا  
 موجود اسے مصنف کا کلام مانا گئے۔ زبان علماء میں صرف وجود کتاب

کافی نہیں کہ وجود و تداول میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ مگر یہاں دونوں باتیں مفقود ہیں۔ تداول درکن کوئی سند متصل ہی نہیں نہ کہ تو ترقی جیسی نسبت کے لئے لازم ہے۔ ہاں وجود شیخ انصاف متعجبکہ کثیر و ذلیل کے موجود ہونے کی ثبوت تو ترقی میں نہیں۔ جب تک ثابت نہ ہو کہ یہ سب سے جدا اصل مصنف سے نقل ہوئے۔ ورنہ ممکن کہ بعض نسخ جو زمان کی اصل ہوں۔ ان میں ایسی ہی ہو ہو اور یہ اس سے نقل در نقل ہو کر کثیر ہو گئے (ج ۶ ص ۳۰۸-۳۱۰)

اور سیف الجبار "میں مندرجہ بات تو اتر کے اس معیار پر نہیں ترقی ہے۔ درمگر علی سبیل التزلزل فرض کی جیسا کہ امام احمد رضا کو "سیف الجبار" کی سبب کا علم تو اتر کے طور پر ہو چکا تو وہی مولوی اسماء میں دہلوی کے تاول نہ کر سکنے کا علم تو اتر کے طور پر نہیں ہوا۔ کیونکہ یہ روایت امام احمد رضا تک سیف الجبار کے مصنف حضرت ملا فضل رسول بدایونی کے ذریعہ پہنچی درملا فضل رسول با علم و فضل ہی فرد واحد ہیں۔ اس لیے یہ خبر واحد ہی ہے۔ امام احمد رضا اور مولوی اسماعیل دہلوی کی تکفیر کلامی جزی سے سکوت ابہر حال امام خبر ذریعہ تو انہیں ہی کہ مولوی اسماعیل دہلوی اپنی عبارتوں کی کوئی تاول بعد ہی نہ کر سکے۔ ہاں خبر واحد کے ذریعہ یہ اصداغ ضروری مگر خبر واحد کی بنیاد پر کسی کی تکفیر کلامی نہیں ہو سکتی۔ اس لیے امام احمد رضا نے مولوی اسماعیل کی تکفیر کلامی سے کف لسان کیا اور احتیاطاً سکوت فرمایا۔

المستند میں ہے:

والا کفار لا يجوز الا اذا تحقق  
من قطعاً انه مكذب  
او مستخف ولا قطع الا في  
الضروريات لان في غيرها  
له ان يقول لم يثبت عندى  
امّا اذا اتروا بالشو ثم جهد  
جب تک یقینی طور پر ثابت نہ ہو جائے کہ  
فلان شخص نے دین کی تکذیب استغاث  
کیا ہے اس وقت تک اس کی تکفیر واجب نہیں  
اور یقین صرف یہ بات میں ہوتا ہے۔ کیوں کہ  
غیر یہی بات کے تعلق سے کوئی کہہ سکتا ہے کہ  
میرے نزدیک یہ بات پایہ ثبوت کو نہیں پہنچی ہے۔

مقد علم استکذیب ولا وجه  
حینئلی للتوقف فی الاکثار  
لحصول العلم بوجود لمدار  
(ص ۱۱۲، ۱۱۳)

ایک سوال یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اگر کرام کے جہلی رشتہ "من شدت فی کفرہ و عذابہ فقد کفر" میں غلط "من" عام ہے جس کے علوم کا قائل ہے یہ کہ شک کرنے والے سے متعلق حکم کفر ہو۔ مگر مذکورہ بالا تفصیل کے مطابق بعض شک کرنے والوں سے متعلق حکم کفر بوقت ہے اور بعض شک کرنے والوں سے متعلق حکم کفر نہیں ہوتا۔ اس کا جواب یہ ہے کہ "من شدت فی کفرہ و عذابہ فقد کفر" میں "من" ضمیر جواب کا راجع "مکر ضروریات الدین" ہے تو معنی یہ ہوئے کہ "من شدت فی کفرہ منکر ضروریات الدین وعدابہ فقد کفر" اور جس کے نزدیک منکر ضروریات دین ہوں،

براہت متحقق نہ ہو وہ اگر شک کرتا ہے تو دراصل وہ "من شدت فی کفرہ وعدابہ" کا مصداق ہی نہیں۔ اس لیے "من" کا علوم اس کو شامل نہیں۔ نہ یہ کہ "من" کا علوم اس کو شامل ہے۔ پھر بھی حکم کفر اس سے متعلق نہیں۔ چنانچہ اسی طرح بلکہ اس سے بڑھ کر قرآن کریم میں رشتہ ربانی "من دخله کان آمناً" ہے۔ جس کے معنی ہیں "من دخله بعد ما صار مباح اندم" اور جو پہلے نے مباح اندم ہوا وہ "من دخله" کا مصداق نہیں اس لیے "من" کا علوم اس کو شامل نہیں نہ یہ کہ "من" کا علوم اس کو شامل ہے پھر بھی حکم امن اس سے متعلق نہیں۔

نور الانوار میں ہے:

وكذا القاتل بعد الدخول  
فيه اذ معنى قوله ومن دخله  
كان آمناً بعد ما صار مباح لدم  
(ص ۶۰-۶۱)

فقیر محمد مطیع ابرح صوی غفرلہ

مختصر میں خلافتِ نبویہ

[illegible]
$$\begin{aligned} & \{r_4\} \\ & \{r_3\} \\ & \{r_2\} \\ & \{r_1\} \\ & \{r_0\} \\ & \{r_{-1}\} \\ & \{r_{-2}\} \\ & \{r_{-3}\} \\ & \{r_{-4}\} \\ & \{r_{-5}\} \\ & \{r_{-6}\} \\ & \{r_{-7}\} \\ & \{r_{-8}\} \\ & \{r_{-9}\} \\ & \{r_{-10}\} \\ & \{r_{-11}\} \\ & \{r_{-12}\} \\ & \{r_{-13}\} \\ & \{r_{-14}\} \\ & \{r_{-15}\} \\ & \{r_{-16}\} \\ & \{r_{-17}\} \\ & \{r_{-18}\} \\ & \{r_{-19}\} \\ & \{r_{-20}\} \\ & \{r_{-21}\} \\ & \{r_{-22}\} \\ & \{r_{-23}\} \\ & \{r_{-24}\} \\ & \{r_{-25}\} \\ & \{r_{-26}\} \\ & \{r_{-27}\} \\ & \{r_{-28}\} \\ & \{r_{-29}\} \\ & \{r_{-30}\} \\ & \{r_{-31}\} \\ & \{r_{-32}\} \\ & \{r_{-33}\} \\ & \{r_{-34}\} \\ & \{r_{-35}\} \\ & \{r_{-36}\} \\ & \{r_{-37}\} \\ & \{r_{-38}\} \\ & \{r_{-39}\} \\ & \{r_{-40}\} \\ & \{r_{-41}\} \\ & \{r_{-42}\} \\ & \{r_{-43}\} \\ & \{r_{-44}\} \\ & \{r_{-45}\} \\ & \{r_{-46}\} \\ & \{r_{-47}\} \\ & \{r_{-48}\} \\ & \{r_{-49}\} \\ & \{r_{-50}\} \\ & \{r_{-51}\} \\ & \{r_{-52}\} \\ & \{r_{-53}\} \\ & \{r_{-54}\} \\ & \{r_{-55}\} \\ & \{r_{-56}\} \\ & \{r_{-57}\} \\ & \{r_{-58}\} \\ & \{r_{-59}\} \\ & \{r_{-60}\} \\ & \{r_{-61}\} \\ & \{r_{-62}\} \\ & \{r_{-63}\} \\ & \{r_{-64}\} \\ & \{r_{-65}\} \\ & \{r_{-66}\} \\ & \{r_{-67}\} \\ & \{r_{-68}\} \\ & \{r_{-69}\} \\ & \{r_{-70}\} \\ & \{r_{-71}\} \\ & \{r_{-72}\} \\ & \{r_{-73}\} \\ & \{r_{-74}\} \\ & \{r_{-75}\} \\ & \{r_{-76}\} \\ & \{r_{-77}\} \\ & \{r_{-78}\} \\ & \{r_{-79}\} \\ & \{r_{-80}\} \\ & \{r_{-81}\} \\ & \{r_{-82}\} \\ & \{r_{-83}\} \\ & \{r_{-84}\} \\ & \{r_{-85}\} \\ & \{r_{-86}\} \\ & \{r_{-87}\} \\ & \{r_{-88}\} \\ & \{r_{-89}\} \\ & \{r_{-90}\} \\ & \{r_{-91}\} \\ & \{r_{-92}\} \\ & \{r_{-93}\} \\ & \{r_{-94}\} \\ & \{r_{-95}\} \\ & \{r_{-96}\} \\ & \{r_{-97}\} \\ & \{r_{-98}\} \\ & \{r_{-99}\} \end{aligned}$$

21

[illegible]





[illegible][illegible][illegible]













[illegible]

تکلم میں بلا دلیل  
حکم میں بلا دلیل  
کلام میں خلاف دلیل

[illegible]
$$\begin{aligned} & \{P \cdot 1\} \\ & \{P \cdot 2\} \\ & \{P \cdot 3\} \\ & \{P \cdot 4\} \\ & \{P \cdot 5\} \\ & \{P \cdot 6\} \\ & \{P \cdot 7\} \\ & \{P \cdot 8\} \\ & \{P \cdot 9\} \\ & \{P \cdot 10\} \\ & \{P \cdot 11\} \\ & \{P \cdot 12\} \\ & \{P \cdot 13\} \\ & \{P \cdot 14\} \\ & \{P \cdot 15\} \\ & \{P \cdot 16\} \\ & \{P \cdot 17\} \\ & \{P \cdot 18\} \\ & \{P \cdot 19\} \\ & \{P \cdot 20\} \\ & \{P \cdot 21\} \\ & \{P \cdot 22\} \\ & \{P \cdot 23\} \\ & \{P \cdot 24\} \\ & \{P \cdot 25\} \\ & \{P \cdot 26\} \\ & \{P \cdot 27\} \\ & \{P \cdot 28\} \\ & \{P \cdot 29\} \\ & \{P \cdot 30\} \\ & \{P \cdot 31\} \\ & \{P \cdot 32\} \\ & \{P \cdot 33\} \\ & \{P \cdot 34\} \\ & \{P \cdot 35\} \\ & \{P \cdot 36\} \\ & \{P \cdot 37\} \\ & \{P \cdot 38\} \\ & \{P \cdot 39\} \\ & \{P \cdot 40\} \\ & \{P \cdot 41\} \\ & \{P \cdot 42\} \\ & \{P \cdot 43\} \\ & \{P \cdot 44\} \\ & \{P \cdot 45\} \\ & \{P \cdot 46\} \\ & \{P \cdot 47\} \\ & \{P \cdot 48\} \\ & \{P \cdot 49\} \\ & \{P \cdot 50\} \\ & \{P \cdot 51\} \\ & \{P \cdot 52\} \\ & \{P \cdot 53\} \\ & \{P \cdot 54\} \\ & \{P \cdot 55\} \\ & \{P \cdot 56\} \\ & \{P \cdot 57\} \\ & \{P \cdot 58\} \\ & \{P \cdot 59\} \\ & \{P \cdot 60\} \\ & \{P \cdot 61\} \\ & \{P \cdot 62\} \\ & \{P \cdot 63\} \\ & \{P \cdot 64\} \\ & \{P \cdot 65\} \\ & \{P \cdot 66\} \\ & \{P \cdot 67\} \\ & \{P \cdot 68\} \\ & \{P \cdot 69\} \\ & \{P \cdot 70\} \\ & \{P \cdot 71\} \\ & \{P \cdot 72\} \\ & \{P \cdot 73\} \\ & \{P \cdot 74\} \\ & \{P \cdot 75\} \\ & \{P \cdot 76\} \\ & \{P \cdot 77\} \\ & \{P \cdot 78\} \\ & \{P \cdot 79\} \\ & \{P \cdot 80\} \\ & \{P \cdot 81\} \\ & \{P \cdot 82\} \\ & \{P \cdot 83\} \\ & \{P \cdot 84\} \\ & \{P \cdot 85\} \\ & \{P \cdot 86\} \\ & \{P \cdot 87\} \\ & \{P \cdot 88\} \\ & \{P \cdot 89\} \\ & \{P \cdot 90\} \\ & \{P \cdot 91\} \\ & \{P \cdot 92\} \\ & \{P \cdot 93\} \\ & \{P \cdot 94\} \\ & \{P \cdot 95\} \\ & \{P \cdot 96\} \\ & \{P \cdot 97\} \\ & \{P \cdot 98\} \\ & \{P \cdot 99\} \\ & \{P \cdot 100\} \end{aligned}$$

حکومت میں عین دیل  
حکومت میں عین دیل  
حکومت میں عین دیل

[illegible]

خط میں بلا دلیل

(۲۳۳۳)  
 (۲۳۳۴)  
 (۲۳۳۵)  
 (۲۳۳۶)  
 (۲۳۳۷)  
 (۲۳۳۸)  
 (۲۳۳۹)  
 (۲۳۴۰)  
 (۲۳۴۱)  
 (۲۳۴۲)  
 (۲۳۴۳)  
 (۲۳۴۴)  
 (۲۳۴۵)  
 (۲۳۴۶)  
 (۲۳۴۷)  
 (۲۳۴۸)  
 (۲۳۴۹)  
 (۲۳۵۰)  
 (۲۳۵۱)  
 (۲۳۵۲)  
 (۲۳۵۳)  
 (۲۳۵۴)  
 (۲۳۵۵)  
 (۲۳۵۶)  
 (۲۳۵۷)  
 (۲۳۵۸)  
 (۲۳۵۹)

کلام میں خلاف دلیل  
 کلام میں بلا دلیل  
 کلام میں عن دلیل  
 کلام میں خلاف دلیل  
 کلام میں خلاف دلیل  
 کلام میں خلاف دلیل  
 کلام میں خلاف دلیل  
 کلام میں بلا دلیل  
 کلام میں بلا دلیل  
 کلام میں بلا دلیل  
 کلام میں عن دلیل  
 کلام میں عن دلیل  
 کلام میں عن دلیل  
 کلام میں عن دلیل  
 کلام میں خلاف دلیل  
 کلام میں عن دلیل  
 کلام میں بلا دلیل  
 کلام میں خلاف دلیل  
 کلام میں بلا دلیل  
 کلام میں عن دلیل

[illegible]

متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں خلاف دلیل  
 متکلم میں بلا دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں عن دلیل  
 متکلم میں خلاف دلیل

[illegible]

22

[illegible][illegible][illegible]

(PAE)

1PAA

1PAG

(PAO)

(PAQ)

(PAR)

1PFF

1P40

1P45

1P47

1P48

1P49

1P50

1P51

1P52

1P53

1P54

1P55

1P56

1P57

1P58

1P59

1P60

1P61

1P62

1P63

1P64

1P65

1P66

1P67

1P68

1P69

1P70

1P71

1P72

1P73

1P74

1P75

1P76

1P77

1P78

1P79

1P80

1P81

1P82

1P83

1P84

1P85

1P86

1P87

1P88

1P89

1P90

1P91

1P92

1P93

1P94

1P95

1P96

1P97

1P98

1P99

1P00

1P01

1P02

1P03

1P04

1P05

1P06

1P07

1P08

1P09

1P10

1P11

1P12

1P13

1P14

1P15

1P16

1P17

1P18

1P19

1P20

1P21

1P22

1P23

1P24

1P25

1P26

1P27

1P28

1P29

1P30

1P31

1P32

1P33

1P34

1P35

1P36

1P37

1P38

1P39

1P40

1P41

1P42

1P43

1P44

1P45

1P46

1P47

1P48

1P49

1P50

1P51

1P52

1P53

1P54

1P55

1P56

1P57

1P58

1P59

1P60

1P61

1P62

1P63

1P64

1P65

1P66

1P67

1P68

1P69

1P70

1P71

1P72

1P73

1P74

1P75

1P76

1P77

1P78

1P79

1P80

1P81

1P82

1P83

1P84

1P85

1P86

1P87

1P88

1P89

1P90

1P91

1P92

1P93

1P94

1P95

1P96

1P97

1P98

1P99

1P00

1P01

1P02

1P03

1P04

1P05

1P06

1P07

1P08

1P09

1P10

1P11

1P12

1P13

1P14

1P15

1P16

1P17

1P18

1P19

1P20

1P21

1P22

1P23

1P24

1P25

1P26

1P27

1P28

1P29

1P30

1P31

1P32

1P33

1P34

1P35

1P36

1P37

1P38

1P39

1P40

1P41

1P42

1P43

1P44

1P45

1P46

1P47

1P48

1P49

1P50

1P51

1P52

1P53

1P54

1P55

1P56

1P57

1P58

1P59

1P60

1P61

1P62

1P63

1P64

1P65

1P66

1P67

1P68

1P69

1P70

1P71

1P72

1P73

1P74

1P75

1P76

1P77

1P78

1P79

1P80

1P81

1P82

1P83

1P84

1P85

1P86

1P87

1P88

1P89

1P90

1P91

1P92

1P93

1P94

1P95

1P96

1P97

1P98

1P99

1P00

1P01

1P02

1P03

1P04

1P05

1P06

1P07

1P08

1P09

1P10

1P11

1P12

1P13

1P14

1P15

1P16

1P17

1P18

1P19

1P20

1P21

1P22

1P23

1P24

1P25

1P26

1P27

1P28

1P29

1P30

1P31

1P32

1P33

1P34

1P35

1P36

1P37

1P38

1P39

1P40

1P41

1P42

1P43

1P44

1P45

1P46

1P47

1P48

1P49

1P50

1P51

1P52

1P53

1P54

1P55

1P56

1P57

1P58

1P59

1P60

1P61

1P62

1P63

1P64

1P65

1P66

1P67

1P68

1P69

1P70

1P71

1P72

1P73

1P74

1P75

1P76

1P77

1P78

1P79

1P80

1P81

1P82

1P83

1P84

1P85

1P86

1P87

1P88

1P89

1P90

1P91

1P92

1P93

1P94

1P95

1P96

1P97

1P98

1P99

1P00

1P01

1P02

1P03

1P04

1P05

1P06

1P07

1P08

1P09

1P10

1P11

1P12

1P13

1P14

1P15

1P16

1P17

1P18

1P19

1P20

1P21

1P22

1P23

1P24

1P25

1P26

1P27

1P28

1P29

1P30

1P31

1P32

1P33

1P34

1P35

1P36

1P37

1P38

1P39

1P40

1P41

1P42

1P43

1P44

1P45

1P46

1P47

1P48

1P49

1P50

1P51

1P52

1P53

1P54

1P55

1P56

1P57

1P58

1P59

1P60

1P61

1P62

1P63

1P64

1P65

1P66

1P67

1P68

1P69

1P70

1P71

1P72

1P73

1P74

1P75

1P76

1P77

1P78

1P79

1P80

1P81

1P82

1P83

1P84

1P85

1P86

1P87

1P88

1P89

1P90

1P91

1P92

1P93

1P

مجلس خلائف و مجلس

[illegible]

محمد ظفر علی

(۵۰۲)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۵۰۳)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۵۰۴)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۵۰۵)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۵۰۶)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۵۰۷)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۵۰۸)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۵۰۹)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۵۱۰)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۵۱۱)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۵۱۲)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۵۱۳)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۵۱۴)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۵۱۵)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۵۱۶)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۵۱۷)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۵۱۸)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۵۱۹)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۵۲۰)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۵۲۱)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۵۲۲)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۵۲۳)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۵۲۴)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۵۲۵)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۵۲۶)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۵۲۷)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل
(۵۲۸)	کلام میں خلاف دلیل	متشکم میں خلاف دلیل
(۵۲۹)	کلام میں بلا دلیل	متشکم میں بلا دلیل
(۵۳۰)	کلام میں عن دلیل	متشکم میں عن دلیل



## دینی بات کے انکار میں احتمال

[illegible]





[illegible][illegible]



(۷۰۳)	کلام میں خلاف دلیل
(۷۰۴)	کلام میں بلا دلیل
(۷۰۵)	کلام میں عن دلیل
(۷۰۶)	کلام میں خلاف دلیل
(۷۰۷)	کلام میں خلاف دلیل
(۷۰۸)	کلام میں خلاف دلیل
(۷۰۹)	کلام میں خلاف دلیل
(۷۱۰)	کلام میں خلاف دلیل
(۷۱۱)	کلام میں خلاف دلیل
(۷۱۲)	کلام میں بلا دلیل
(۷۱۳)	کلام میں بلا دلیل
(۷۱۴)	کلام میں بلا دلیل
(۷۱۵)	کلام میں بلا دلیل
(۷۱۶)	کلام میں بلا دلیل
(۷۱۷)	کلام میں بلا دلیل
(۷۱۸)	کلام میں عن دلیل
(۷۱۹)	کلام میں عن دلیل
(۷۲۰)	کلام میں عن دلیل
(۷۲۱)	کلام میں عن دلیل
(۷۲۲)	کلام میں عن دلیل
(۷۲۳)	کلام میں عن دلیل
(۷۲۴)	کلام میں خلاف دلیل
(۷۲۵)	کلام میں عن دلیل
(۷۲۶)	کلام میں بلا دلیل
(۷۲۷)	کلام میں خلاف دلیل
(۷۲۸)	کلام میں بلا دلیل
(۷۲۹)	کلام میں عن دلیل

